

แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว



การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

หลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว

พฤษภาคม 2553

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยนเรศวร

อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยนเรศวร กรุงเทพมหานคร ได้พิจารณาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง “แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว” เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว ของมหาวิทยาลัยนเรศวร

(ดร.ละเอียด ศิลาน้อย)

อาจารย์ที่ปรึกษา

(ดร.ศรีสุดา จงสิทธิผล)

ผู้อำนวยการศูนย์วิทยบริการ มหาวิทยาลัยนเรศวร กรุงเทพมหานคร

พฤษภาคม 2553



ประกาศคุณูปการ

การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความสามารถอย่างยิ่งจาก ดร.ละเอียด ศิลาน้อย ที่ปรึกษาและคณะกรรมการทุกท่าน ที่ได้ให้คำแนะนำปรึกษา ตลอดจนตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่เป็นอย่างยิ่ง จนการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองสำเร็จสมบูรณ์ได้ คณะผู้ศึกษาค้นคว้าขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ ดร. สันติธร ภูริภักดี อาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ดร. สิทธิชัย พรหมสุวรรณ อาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยนเรศวร ศูนย์วิทยบริการ กรุงเทพมหานคร ดร. วราภรณ์ ตรีพรหม หัวหน้าสาขาวิชาวิทยาศาสตร์พื้นฐาน มหาวิทยาลัยมหิดล วิทยาเขตกาญจนบุรี ที่กรุณาให้คำแนะนำ แก้ไขและตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า จนทำให้การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สมบูรณ์และมีคุณค่า

ขอขอบพระคุณ วัดกัลยาณมิตรวรมหาวิหาร วัดชนะสงครามวรวิหาร วัดพระเชตุพนวิมลมังคลาราม (วัดโพธิ์) วัดพระศรีรัตนศาสดาราม (วัดพระแก้ว) วัดระฆังโฆสิตารามวรมหาวิหาร (วัดระฆัง) วัดสุทัศนเทพวรารามราชวรมหาวิหาร วัดอรุณราชวรารามราชวรมหาวิหาร (วัดแจ้ง) วัดบวรนิเวศวิหาร วัดสระเกศราชวรมหาวิหาร ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ อำนวยความสะดวกและให้ความร่วมมือเป็นอย่างยิ่ง ในการเก็บข้อมูลและตอบแบบสอบถาม

คุณค่าและประโยชน์อันพึงมีจากการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้ คณะผู้ศึกษาค้นคว้าขออุทิศแด่ผู้มีพระคุณทุกๆ ท่าน

ทศพร แก้วศิริ

| | |
|-----------------|--|
| ชื่อเรื่อง | แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว |
| ผู้ศึกษาค้นคว้า | ทศพร แก้วศิริ |
| ที่ปรึกษา | ดร. ละเอียด ศิลาน้อย |
| ประเภทสารนิพนธ์ | ค้นคว้าด้วยตนเอง ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2552 |
| คำสำคัญ | ห้องสุขา วัด กรุงเทพมหานคร นักท่องเที่ยว |

บทคัดย่อ

จุดมุ่งหมายในการศึกษาครั้งนี้ เพื่อศึกษาพฤติกรรม ความพึงพอใจ และ ความต้องการของนักท่องเที่ยวในการใช้ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยมีตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาคือ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบไปด้วย เพศ , อายุ , ระดับการศึกษา , อาชีพ , รายได้ และ สัญชาติ

โดยในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบไปด้วย ความพึงพอใจที่มีต่อห้องสุขาภายในวัด , ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านความสะอาด , ด้านความสะดวก , ด้านความปลอดภัย , ด้านความเหมาะสม และ ด้านความเพียงพอ โดยนำผลที่ได้จากการเก็บข้อมูลมาวิเคราะห์และหาข้อสรุปด้วยสถิติเชิงพรรณนา และ สถิติทดสอบ t-test และ ANOVA ในกรณีมีนัยสัมพันธ์ จะทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการ LSD ในการเปรียบเทียบเชิงอนุมาน

ผลการศึกษาที่ได้พบว่า ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ มีคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด อยู่ในระดับมากที่สุด ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม มีความต้องการในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงในประเด็นคำถามพบว่าประเด็นคำถาม ด้านความเพียงพอ ได้รับคะแนนความต้องการสูงสุด อยู่ในระดับมากที่สุด

สารบัญ

| บทที่ | หน้า | |
|-------|--|----|
| 1 | บทนำ | 1 |
| | ความเป็นมาของปัญหา | 1 |
| | จุดมุ่งหมายของการศึกษา | 2 |
| | ขอบเขตการวิจัย | 2 |
| | นิยามศัพท์เฉพาะ | 3 |
| | สมมุติฐานการวิจัย | 4 |
| | กรอบแนวคิดการวิจัย | 5 |
| 2 | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 6 |
| | ประวัติความเป็นมาของห้องสุขา | 6 |
| | มาตรฐานห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยวระดับสากล | 7 |
| | แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ | 14 |
| | ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ | 15 |
| | แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรม | 16 |
| | งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 20 |
| 3 | วิธีดำเนินการวิจัย | 22 |
| | ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา | 22 |
| | วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง | 24 |
| | เครื่องมือที่ใช้ศึกษา | 24 |
| | การทดสอบเครื่องมือวิจัย | 27 |
| | การเก็บรวบรวมข้อมูล | 27 |
| | การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล | 28 |

สารบัญ(ต่อ)

| บทที่ | หน้า |
|---|------|
| 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | 29 |
| ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา | |
| ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร | 36 |
| ความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขาภายในวัด | |
| ในเขตกรุงเทพมหานคร | 41 |
| การทดสอบสมมติฐานข้อ 1 | 52 |
| การทดสอบสมมติฐานข้อ 2 | 144 |
| การทดสอบสมมติฐานข้อ 3 | 179 |
| 5 บทสรุป | 188 |
| สรุปผลการวิจัย | 188 |
| สรุปผลจากแบบสัมภาษณ์ | 198 |
| อภิปรายผล | 199 |
| ข้อเสนอแนะ | 200 |
| บรรณานุกรม | 201 |
| ภาคผนวก | 203 |
| ประวัติผู้วิจัย | 219 |

สารบัญตาราง

| ตาราง | หน้า |
|---|------|
| 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม | 29 |
| 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม | 29 |
| 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม | 30 |
| 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม | 31 |
| 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม | 31 |
| 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสัญชาติของผู้ตอบแบบสอบถาม | 32 |
| 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเคยใช้ห้องสุชาในวัด | 33 |
| 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการรู้จักห้องสุชาในวัด | 33 |
| 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนครั้งใช้ห้องสุชาในวัด..... | 34 |
| 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเวลาใช้ห้องสุชาในวัด | 34 |
| 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวัตถุประสงค์ใช้ห้องสุชาในวัด | 35 |
| 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกการใช้ห้องสุชาในวัดครั้งต่อไป | 35 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยว
ที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 37
- 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะอาด
ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 42
- 15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะดวก
ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 44
- 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความปลอดภัย
ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 46
- 17 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเหมาะสม
ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 47

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|---|
| 18 | แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเพียงพอ ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 49 |
| 19 | แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยว สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว 51 |
| 20 | แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร 52 |
| 21 | แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร 54 |
| 22 | แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความพึงพอใจสุขภาพ ภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 56 |
| 23 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจ สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 58 |
| 24 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้นที่นั่ง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจ สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ..... 58 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 25 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ59 |
| 26 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ59 |
| 27 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขาขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 60 |
| 28 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ60 |
| 29 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ61 |
| 30 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น – ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ61 |
| 31 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ62 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|---|
| 32 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 62 |
| 33 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานครจำแนกตามอายุ 63 |
| 34 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 63 |
| 35 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุง หรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 64 |
| 36 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 65 |
| 37 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 65 |
| 38 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 66 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 39 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ66 |
| 40 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ67 |
| 41 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 67 |
| 42 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาในวัด จำแนกตามอายุ 68 |
| 43 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 69 |
| 44 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ 69 |
| 45 | แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด จำแนกตามระดับการศึกษา71 |
| 46 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 74 |
| 47 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในภาพรวมของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัด จำแนกตามระดับการศึกษา 74 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 48 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผืนง เพดาน
หลอดไฟ โถงล้อม ที่กดโถงล้อม โถงปลั้วสวระ ที่กดปลั้วสวระ ที่ฉัดน้ำ ภาชนะ
เก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจสุขา
ภายในวัด จำแนกตามระดับการศึกษา 75
- 49 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น
ผืนง เพดาน หลอดไฟ โถงล้อม ที่กดโถงล้อม โถงปลั้วสวระ ที่กดปลั้วสวระ
ที่ฉัดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” ของ ความพึงพอใจ
นักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามระดับการศึกษา 76
- 50 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบาย
อากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด
ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 77
- 51 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม
“มีระบบระบายอากาศที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อ
ห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม
ระดับการศึกษา 77
- 52 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม
“มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจ
สุขาภายในวัดจำแนกตามระดับการศึกษา 78
- 53 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม
“มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อ
ห้องสุขา ประเภทวัด จำแนกตามระดับการศึกษา 79
- 54 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา
ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจ
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามระดับการศึกษา 80

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 55 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด จำแนกตามระดับการศึกษา80 |
| 56 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระจกทึบ ผนังล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา81 |
| 57 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา81 |
| 58 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา82 |
| 59 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์ห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา82 |
| 60 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขามีราวจับสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา83 |
| 61 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือทุพพลภาพ” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัด ในเขตกรุงเทพมหานครจำแนกตามระดับการศึกษา84 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|---|
| 62 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา85 |
| 63 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา85 |
| 64 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้เกิดทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา86 |
| 65 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้เกิดทัศนียภาพสวยงามของวัด” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา87 |
| 66 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา88 |
| 67 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา88 |
| 68 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา89 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 69 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา89 |
| 70 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 90 |
| 71 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 91 |
| 72 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 91 |
| 73 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 92 |
| 74 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา 93 |
| 75 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา94 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 76 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ของความพึงพอใจ นักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา94 |
| 77 | คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจสุขา ภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ97 |
| 78 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับ ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ100 |
| 79 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถ้วม ที่กดโถ้วม โถ้วสวาระ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชั้นดักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ 100 |
| 80 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถ้วม ที่กดโถ้วม โถ้วสวาระ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชั้นดักน้ำ ที่สะอาด” ของ ความพึงพอใจ นักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ101 |
| 81 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ102 |
| 82 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ 102 |
| 83 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับ ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ 103 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|--|------|
| 84 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 103 |
| 85 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทาง” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 104 |
| 86 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 105 |
| 87 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น – ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 105 |
| 88 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 106 |
| 89 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 106 |
| 90 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 107 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 91 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ 107
- 92 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ 108
- 92 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ109
- 93 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงิน หน้าห้องสุขาท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขา ภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ110
- 95 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่วัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ110
- 96 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่หลังวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ111
- 97 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้วไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ112

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|--|------|
| 98 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 112 |
| 99 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 113 |
| 100 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดสุขาทุก 30 นาที” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 113 |
| 101 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 114 |
| 102 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 115 |
| 103 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ..... | 116 |
| 104 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลล้างมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 116 |
| 105 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 117 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 106 แสดงค่าแตกต่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัว
ภายในห้องสุขา” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อสุขา ประเภทวัด
ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ117
- 107 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจ
สุขาภายในวัด จำแนกตามรายได้119
- 108 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับ
ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้122
- 109 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ
โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ
ชั้นดักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด
ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้122
- 110 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี”
ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามกลุ่มรายได้123
- 111 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบาย
อากาศที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา
ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้123
- 112 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบ
การระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด
ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้124
- 113 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม
“มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา
ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้125
- 114 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา
ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับ
ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้126

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|--|------|
| 115 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทางของสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 126 |
| 116 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถึงขยะ กระดาษ ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 127 |
| 117 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น – ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 127 |
| 118 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 128 |
| 119 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บอกห้องสุขาชาย – หญิง ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับสุขาในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 128 |
| 120 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในสุขามีราวจับสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับสุขาภายในวัดเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 129 |
| 121 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขามีราวจับสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ | 129 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

ตาราง

หน้า

- 122 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้130
- 123 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงิน หน้าสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้131
- 124 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “สุขาควรอยู่ด้านหลังวัด เพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับสุขาในวัดเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้131
- 125 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้132
- 126 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “สุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้132
- 127 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้133
- 128 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้133
- 129 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อสุขา ประเภทวัดเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้134

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|---|------|
| 130 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “กลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 135 |
| 131 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ | 135 |
| 132 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 136 |
| 133 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลล้างมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ | 137 |
| 134 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ | 138 |
| 135 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกเต็มตัวภายในห้องสุขา” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ | 138 |
| 136 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร | 140 |
| 137 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร | 142 |
| 138 แสดงค่าเฉลี่ยความต้องการของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร..... | 144 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|-------|--|
| 139 | เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวสุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร145 |
| 140 | แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความต้องการเกี่ยวกับ สุภาพในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ147 |
| 141 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความต้องการเกี่ยวกับ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ148 |
| 142 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะอาดของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ148 |
| 143 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะอาดของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ149 |
| 144 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความปลอดภัยของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ149 |
| 145 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเหมาะสมของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ150 |
| 146 | แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความเหมาะสม ของสุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ150 |
| 147 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเพียงพอของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ151 |
| 148 | แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างคะแนนความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา153 |
| 149 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวม ของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา154 |
| 150 | แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะอาด ของความต้องการ สุภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา.....154 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|---|------|
| 151 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการในด้านความสะดวก | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา..... | 155 |
| 152 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะดวกของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา..... | 156 |
| 153 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความปลอดภัยของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา..... | 156 |
| 154 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเหมาะสมของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา..... | 157 |
| 155 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเพียงพอของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา..... | 157 |
| 156 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ..... | 159 |
| 157 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างภาพรวมของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 160 |
| 158 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการในภาพรวม | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 160 |
| 159 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในด้านความสะดวก ของความ | |
| ต้องการสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ..... | 161 |
| 160 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการใน ด้านความสะดวก | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 161 |
| 161 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะดวก ของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 162 |
| 162 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความปลอดภัยของความต้องการ | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 163 |
| 163 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการใน ด้านความปลอดภัย | |
| สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ | 163 |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|--|------|
| 164 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเหมาะสมของความ ต้องการสุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ164 | |
| 165 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความเหมาะสม สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ164 | |
| 166 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเพียงพอของความต้องการ สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ165 | |
| 167 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการในด้านความเพียงพอ สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ166 | |
| 168 คะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการสุชา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้168 | |
| 169 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความต้องการสุชา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้169 | |
| 170 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการใน ภาพรวม สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้169 | |
| 171 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะอาดของความต้องการ สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้.....170 | |
| 172 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความสะอาด สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้171 | |
| 173 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความสะอาดของความต้องการ สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้.....172 | |
| 174 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการด้านความสะอาด สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้172 | |
| 175 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความปลอดภัยของความต้องการ สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้.....173 | |
| 176 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการใน ด้านความปลอดภัย สุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้174 | |

สารบัญตาราง(ต่อ)

| ตาราง | หน้า |
|---|------|
| 177 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเหมาะสมของความต้องการ สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้..... | 175 |
| 178 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยความต้องการใน ด้านความเหมาะสม สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ | 175 |
| 179 แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างด้านความเพียงพอ ของความต้องการ สุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้..... | 176 |
| 180 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับความต้องการของสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร..... | 177 |
| 181 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของสัญชาติไทย และสัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับความต้องการสุขภาพในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร | 178 |
| 182 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการใช้สุขภาพในวัด | 180 |
| 183 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการรู้จักสุขภาพในวัด | 181 |
| 184 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับจำนวนครั้งที่ใช้สุขภาพในวัด | 182 |
| 185 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับช่วงเวลาใช้สุขภาพในวัด | 183 |
| 186 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับวัตถุประสงค์ใช้สุขภาพในวัด | 184 |
| 187 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการใช้สุขภาพครั้งต่อไป | 185 |

สารบัญภาพ

ตาราง

หน้า

| | | |
|---|-------------------------|---|
| 1 | กรอบแนวคิดการวิจัย..... | 5 |
|---|-------------------------|---|



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาของปัญหา

อุตสาหกรรมการท่องเที่ยวในปัจจุบัน ถือว่ามีบทบาทสำคัญอย่างมากต่อเศรษฐกิจของประเทศ สามารถสร้างเงินตราต่างประเทศมากกว่าแสนล้านบาทในแต่ละปีซึ่งเป็นรายได้ที่มีมูลค่าสูงมาก เมื่อเทียบกับอุตสาหกรรมอื่นๆ เช่น พวกอุตสาหกรรมสิ่งทอและสินค้าเกษตร โดยที่อุตสาหกรรมการท่องเที่ยวได้ส่งผลดีต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศ ทำให้เกิดการจ้างงานและเกิดการกระจายรายได้ไปสู่ภาคธุรกิจท่องเที่ยวและอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้มีการนำความเจริญไปสู่ภูมิภาคในด้านต่างๆ ในเรื่องของการปรับปรุงและพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว การสร้างระบบสาธารณูปโภค สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เพื่อรองรับนักท่องเที่ยวและประชาชนในประเทศ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2550, หน้า 15)

ประเทศไทยก็เป็นประเทศหนึ่งในหลายประเทศ ที่ให้ความสำคัญกับการท่องเที่ยวในฐานะที่เป็นธุรกิจบริการที่มีศักยภาพ เพื่อสร้างงาน กระจายรายได้ และหารายได้จากเงินตราต่างประเทศ การที่จะบรรลุเป้าหมายการเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวแห่งเอเชีย นั้น จำเป็นต้องพัฒนาสินค้าและบริการด้านการท่องเที่ยว ตลอดจนสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานต่างๆ ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพให้พอเพียงที่จะรองรับนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งมีมาตรฐานในระดับที่นานาชาติยอมรับ

แหล่งท่องเที่ยวก็ถือเป็นส่วนสำคัญที่ประเทศไทยให้การสนับสนุนเป็นอย่างมากไม่ว่าจะเป็นด้านทรัพยากรธรรมชาติของภูมิภาคต่างๆ ด้านศิลปวัฒนธรรมประเพณี ด้านอาหารประจำภาค รวมถึงสิ่งปลูกสร้าง วัดก็คือว่าส่วนหนึ่งในหลายๆ ส่วนที่ภาครัฐให้การสนับสนุนและผลักดันให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศดูได้จากการจัดโครงการไหว้พระขอพร 9 พระอารามหลวง ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย เป็นต้น ซึ่งถือว่าเป็นกิจกรรมการท่องเที่ยวที่มีนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศให้ความสนใจเป็นอย่างมาก และมีการตอบรับในทางที่ดี ทั้งนี้ยังเป็นการกระตุ้นให้ทางวัดต่างๆ มีการตื่นตัวในการการทะนุบำรุงวัดของตนอยู่ตลอดเพื่อให้สวยงามและเป็นสิ่งดึงดูดใจให้ท่องเที่ยวนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศให้เข้ามาเที่ยว ซึ่งถือว่าเป็นผลดีทางอ้อมสำหรับการกระตุ้นเศรษฐกิจให้ประเทศไทยอีกทางหนึ่งด้วย

ห้องสุขา ก็ถือเป็นส่วนหนึ่งที่มีความจำเป็นอย่างมากในการอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน แต่ถูกละเลยมานานโดยเฉพาะอย่างยิ่งห้องสุขาในวัด มีคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน ไม่ถูกสุขลักษณะ อีกทั้งยังมีปริมาณไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ทำให้ห้องสุขาบางแห่งเป็นแหล่งสะสมของเชื้อโรค และอีกหลายแห่งยังขาดสิ่งอำนวยความสะดวกแก่ผู้พิการและผู้สูงอายุซึ่งโดยเฉลี่ยแล้วแต่ละปีคนทั่วไปเข้าสุขาถึง 2,500 ครั้ง หรือ 6-8 ครั้งต่อวัน ดังนั้น จึงควรมีการจัดการห้องสุขาในวัดให้มีมาตรฐาน ถูกสุขลักษณะ และเพียงพอต่อการใช้งาน เพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีและ อีกทั้งยังเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือให้ห้องสุขาในวัด เพื่อรองรับรองรับนักท่องเที่ยวที่มาใช้บริการต่อไป (สำนักงานพัฒนางานท่องเที่ยว มาตรฐานการท่องเที่ยว, 2549, หน้า 5)

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่าห้องสุขา ก็ถือเป็นส่วนหนึ่งที่หลายฝ่ายควรให้ความสนใจในเรื่องมาตรฐาน ถูกสุขลักษณะ และเพียงพอต่อการใช้งาน ผู้ศึกษาจึงเล็งเห็นความสำคัญของห้องสุขาภายในวัด โดยการหาแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งจะศึกษาตามมาตรฐานห้องสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว สำนักงานพัฒนางานท่องเที่ยว มาตรฐานการท่องเที่ยว ปี 2549 ซึ่งจะนำไปใช้ในการวางแผนแนวทางในการพัฒนาห้องสุขาภายในวัดดังกล่าวให้มีมาตรฐานถูกสุขลักษณะ และเพียงพอต่อการใช้งานสำหรับวัดต่อไป

จุดมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
3. เพื่อศึกษาพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวในการใช้ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
4. เพื่อสร้างแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตด้านประชากร

ศึกษานักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างประเทศที่มาใช้ห้องสุขา และผู้รับผิดชอบห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

ขอบเขตด้านพื้นที่

ศึกษาเฉพาะห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ตามโครงการให้พระขอพร 9 พระอารามหลวง ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้แก่

1. วัดกัลยาณมิตรวรมหาวิหาร
2. วัดชนะสงครามวรมหาวิหาร
3. วัดพระเชตุพนวิมลมังคลาราม (วัดโพธิ์)
4. วัดพระศรีรัตนศาสดาราม (วัดพระแก้ว)
5. วัดระฆังโฆสิตารามวรมหาวิหาร (วัดระฆัง)
6. วัดสุทัศนเทพวรารามราชวรมหาวิหาร
7. วัดอรุณราชวรารามราชวรมหาวิหาร (วัดแจ้ง)
8. วัดบวรนิเวศวิหาร
9. วัดสระเกศราชวรมหาวิหาร

ขอบเขตด้านเนื้อหา

เนื้อหาในการศึกษาครั้งนี้ ครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับมาตรฐานห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยวระดับสากล พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวในการใช้ห้องสุขาภายในวัด ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาภายในวัด ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด เพื่อสร้างแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

ขอบเขตด้านเวลา

ศึกษาระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2552

นิยามศัพท์เฉพาะ

พฤติกรรมการใช้ห้องสุขา หมายถึง ลักษณะการใช้ ความถี่ในการใช้ห้องสุขาภายในวัด

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา หมายถึง ความรู้สึกของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาภายในวัด 5 ด้าน ดังนี้ ความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขา หมายถึง ความอยากได้ อยากมีของนักท่องเที่ยวที่เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด 5 ด้าน ดังนี้ ความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ

วัด ในที่นี้หมายถึง วัดในเขตกรุงเทพมหานคร ตามโครงการให้พระขอพร 9 พระอารามหลวง ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ได้แก่

1. วัดกัลยาณมิตรวรมหาวิหาร
2. วัดชนะสงครามวรมหาวิหาร
3. วัดพระเชตุพนวิมลมังคลาราม (วัดโพธิ์)
4. วัดพระศรีรัตนศาสดาราม (วัดพระแก้ว)
5. วัดระฆังโฆสิตารามวรมหาวิหาร (วัดระฆัง)
6. วัดสุทัศนเทพวรารามราชวรมหาวิหาร
7. วัดอรุณราชวรารามราชวรมหาวิหาร (วัดแจ้ง)
8. วัดบวรนิเวศวิหาร
9. วัดสระเกศราชวรมหาวิหาร

ความสะดวกของสุขา หมายถึง อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดี สะอาด ไม่สกปรก ไม่มีกลิ่นไม่พึงประสงค์ รวมทั้งจะต้องมีน้ำใช้ที่สะอาดและเพียงพอสำหรับการใช้

ความสะดวกของสุขา หมายถึง มีขนาดของพื้นที่เหมาะสม มีการแยกห้องสุขาหญิงและสุขาชาย มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นต่อการใช้งาน

ความปลอดภัยของสุขา หมายถึง อยู่ในบริเวณที่มีผู้สังเกตเห็นได้ มีแสงสว่างที่เพียงพอทั้งภายในและภายนอกห้อง และไม่อยู่ในบริเวณที่เป็นอันตรายต่อผู้ใช้

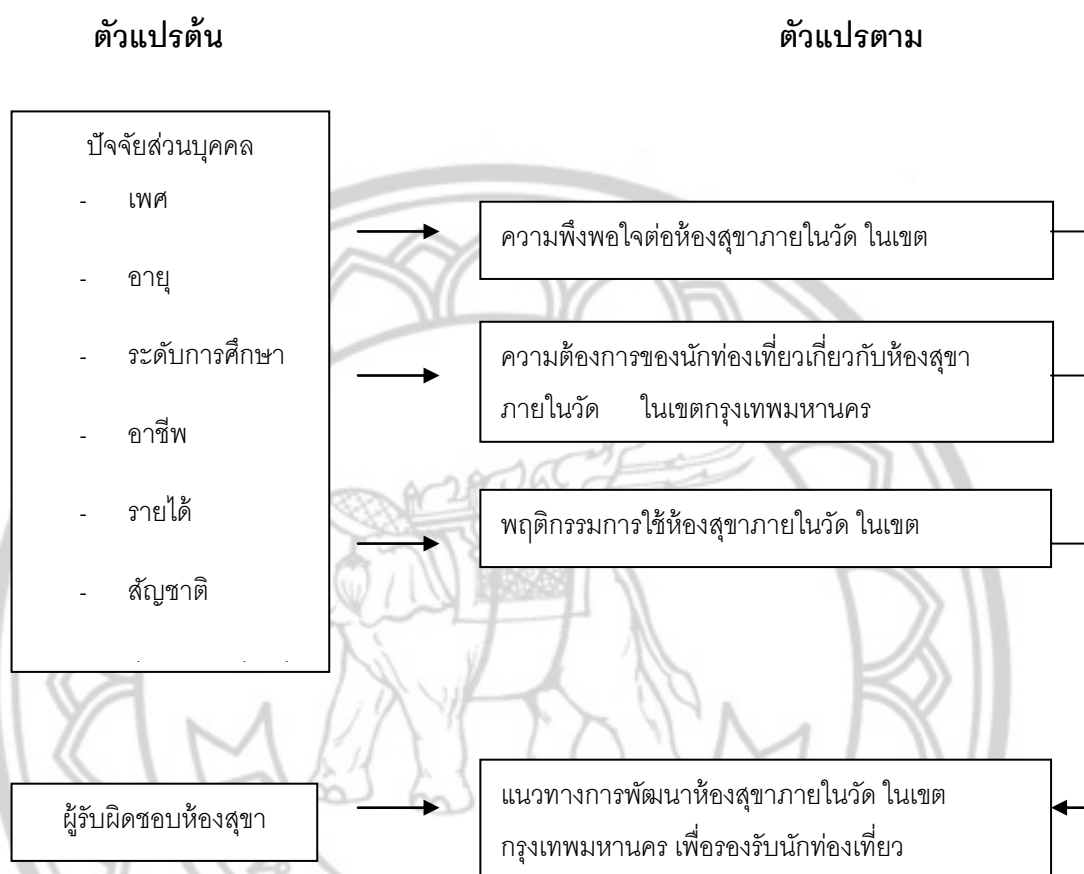
ความเหมาะสมของสุขา หมายถึง มีขนาดของห้องและสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นภายในห้องสุขา

ความเพียงพอของสุขา หมายถึง มีจำนวนของห้องสุขาที่เพียงพอแก่ผู้ต้องการใช้และพร้อมใช้งานตลอดเวลาที่เปิดให้บริการ

สมมติฐานการวิจัย

1. นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน
2. นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน
3. นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีพฤติกรรมการในการใช้ห้องสุขาภายในวัด ในกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพ 1 แสดงกรอบแนวคิด

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษา เรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้ศึกษา ได้รวบรวมแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอได้ดังนี้

1. ประวัติความเป็นมาของห้องสุขา
2. มาตรฐานห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยวระดับสากล
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ
4. ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ
5. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรม
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ประวัติความเป็นมาของห้องสุขา

สุขาหรือเรียกอย่างว่าส้วม ในประเทศไทยมีมาแต่โบราณ โดยในสมัยก่อน ผู้ที่ใช้ส้วมแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มใหญ่ คือ กลุ่มของกษัตริย์ เจ้านาย ขุนนางและผู้มีฐานะดี กลุ่มของพระที่อยู่ภายใต้พระบรมมหารัชมัย กลุ่มของชาวบ้านที่เป็นคนส่วนใหญ่ในสังคม โดยกลุ่มชาวบ้านมักจะไปถ่ายทุกข์ตามที่เหมาะ ๆ เนื่องจากยังไม่มีส้วมใช้ จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2440 รัฐได้ออกพระราชกำหนดสุขาภิบาลกรุงเทพฯ พ.ศ. 2440 มีผลบังคับให้คนไทยต้องขับถ่ายในส้วม

กระทั่งช่วงปี พ.ศ. 2460-2471 ประเทศไทยได้รับความช่วยเหลือทางการแพทย์และสาธารณสุขจากมูลนิธิโรกกีเฟลเลอร์ ซึ่งเป็นองค์การการกุศลเอกชนของสหรัฐอเมริกา โดยส่งเสริมให้มีการสร้างส้วมในจังหวัดต่าง ๆ และยังเกิดการประดิษฐ์คิดค้นส้วมรูปแบบต่าง ๆ ที่เหมาะสมกับท้องถิ่นของไทย เช่น “ส้วมหลุมบุญสะอาด” ที่มีกลไกป้องกันปัญหาการลึ่มปิดฝาหลุมถ่ายและส้วมคอห่านที่ใช้ร่วมกับระบบบ่อเกรอะบ่อซึม ต่อมาเริ่มมีผู้ใช้ส้วมชักโครกมากขึ้นในช่วงที่มีการก่อสร้างบ้านแบบสมัยใหม่หลังสงครามโลกครั้งที่สอง กระทั่งต้นพุทธทศวรรษ 2500 โถส้วมชนิดนี้ก็ได้รับความนิยม มีผู้ใช้เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จนในปัจจุบัน

จากอดีตที่ผ่านมาสิ่งแวดล้อมสาธารณะในประเทศไทยเป็นปัญหาพื้นฐานที่สำคัญทางด้านสุขภาพ สิ่งแวดล้อมของประเทศไทย และทางกรมอนามัยเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการดำเนินการในเรื่องนี้ มีการสำรวจและประเมินผลมาตรฐานสิ่งแวดล้อม พบว่าสิ่งแวดล้อมในประเทศไทยผ่านเกณฑ์มาตรฐานน้อย ในปี พ.ศ. 2549 ประเทศไทยเป็นเจ้าภาพ งานประชุมสิ่งแวดล้อม 2006 หรือ World Toilet Expo & Forum 2006 ซึ่งถือเป็นจุดสำคัญในการพัฒนาสิ่งแวดล้อม และมีโครงการหลายโครงการเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมอีกหลายโครงการ

ประเทศไทยได้ใช้มาตรการหลายอย่าง รวมทั้งมาตรการทางกฎหมายซึ่งมีบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม ปรากฏอยู่ในกฎหมายหลายฉบับที่เริ่มมีการออกพระราชกำหนดสุขภาพกรุงเทพ พ.ศ. 116 ซึ่งถือเป็นกฎหมายฉบับแรกเกี่ยวกับการสุขภาพของคนกรุงเทพฯ และต่อมาได้ออกกฎกระทรวง ฉบับที่ 39 (พ.ศ. 2537) ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 รวมถึงกฎกระทรวงกำหนดสิ่งอำนวยความสะดวกในอาคารสำหรับผู้พิการหรือทุพพลภาพและคนชรา พ.ศ. 2548

มาตรฐานห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยวระดับสากล

หลักเกณฑ์ของห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว (Standard for the Public Tourism Restroom) เป็นมาตรฐานที่ผู้ให้บริการพิจารณาสำหรับห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว ซึ่งมีองค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

1. ความสะอาด (Hygiene and Sanitary) ตัวอาคาร ห้องสุขา ห้องอาบน้ำ และสุขภัณฑ์ต่างๆ เช่น อ่างล้างมือ ถังขยะ จะต้องอยู่ในสภาพที่ดีใช้งานได้ สะอาด ไม่มีคราบสกปรก ไม่มีกลิ่นพึงประสงค์ รวมทั้งจะต้องมีน้ำที่ใช้สะอาด และเพียงพอสำหรับชำระล้างตลอดเวลาที่เปิดบริการ
2. ความปลอดภัย (Safety and security) ทำเลที่ตั้งของอาคารห้องน้ำจะต้องสามารถมองเห็นทัศนียภาพได้รอบบริเวณ อยู่ในบริเวณที่มีผู้คนสัญจร มีแสงสว่างที่เพียงพอ ทั้งภายในและภายนอก
3. ความสะดวก (Convenience) ห้องน้ำจะต้องมีขนาดของพื้นที่เหมาะสมสำหรับนักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างชาติ มีการแยกห้องน้ำหญิงและชาติ และมีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับนักท่องเที่ยว

4. การออกแบบและการจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน (Design and Sustainable Environmental Management) การออกแบบห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว จะต้องมีความมาตรฐานสูงกว่าเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยในการใช้งานและสภาพแวดล้อม โดยมีระบบป้องกันมิให้เกิดเหตุรำคาญแก่ผู้ใช้บริการและชุมชนข้างเคียง ได้แก่ ระบบบำบัดของเสีย การควบคุมกลิ่นและระบบควบคุมอากาศ รวมถึง มีการออกแบบ เลือกใช้ สุขภัณฑ์ที่เหมาะสมกับการใช้งาน และประหยัดพลังงาน มีการตกแต่งบริเวณอาคารอย่างสวยงาม สะอาด มีการส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สถานที่ท่องเที่ยวของจังหวัด และบริเวณใกล้เคียง

5. การบริหารจัดการและคุณภาพการบริการ (Management and Service Quality) การบริหารจัดการห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว จะต้องมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมในเรื่องการกำจัดขยะ สิ่งปฏิกูล และน้ำเสีย การบำรุงรักษาอาคารสถานที่ และอุปกรณ์ สุขภัณฑ์ ให้อยู่ในสภาพที่ดี พร้อมใช้งานตลอดเวลาที่เปิดบริการ

กรอบดัชนีชี้วัดคุณภาพมาตรฐานห้องน้ำสาธารณะเพื่อการท่องเที่ยว ที่เป็นแนวทางในการตรวจสอบประเมิน ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 28 เกณฑ์ และ 90 ตัวชี้วัด รวมทั้งมีแนวทางการปฏิบัติและรายละเอียดต่างๆ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ด้านความสะอาด เกณฑ์ประกอบด้วย

1. การระบายอากาศดี โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

1.1 บริเวณห้องน้ำ ห้องส้วม มีการระบายอากาศดี

1.2 มีการใช้ผลิตภัณฑ์ปรับกลิ่น หรือสารดับกลิ่น

1.3 มีการระบบควบคุมคุณภาพอากาศและหรือใช้กรรมวิธีใดๆ ในการทำให้การไหลเวียนของอากาศ

2. กำจัดขยะรองรับ (ภายนอกห้องสุขา) โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีถังรองรับมูลฝอยที่สะอาด อยู่ในสภาพดี ไม่รั่วซึมตั้งไว้ในบริเวณอ่างล้างมือหรืออยู่ในบริเวณใกล้เคียง

3. น้ำใช้ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีน้ำใช้ที่สะอาดและปริมาณพอเพียงสำหรับชำระล้างตลอดเวลาที่เปิดให้บริการ

4. อ่างล้างมือ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

4.1 อ่างล้างมือ ประกอบด้วย ก๊อกน้ำ ตัวสุขภัณฑ์ และกระจก

4.2 อ่างล้างมือทำด้วยวัสดุเรียบ มีก๊อกน้ำใช้การได้ดี และต้องอยู่ในสภาพที่มั่นคง

แข็งแรง

- 4.3 อ่างล้างมือต้องอยู่ในสภาพดี สะอาด และไม่มีคราบสกปรก
- 4.4 อ่างล้างมือและก๊อกน้ำ ไม่มีน้ำกระจายออกนอกอ่างขณะที่ใช้งาน
- 4.5 มีอ่างล้างมือสำหรับเด็ก
5. ภาชนะบรรจุผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดมือ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 5.1 ภาชนะบรรจุผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดมือ ต้องอยู่ในสภาพที่ดี ใช้งานได้ สะอาด และมีฝาปิดมิดชิด
 - 5.2 ภาชนะบรรจุผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดมือ ในภาชนะบรรจุ เพียงพอที่จะใช้งาน อยู่ตลอดเวลาที่เปิดบริการ
 - 5.3 ภาชนะบรรจุผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดมือควรจะใส เพื่อที่จะได้มองเห็นระดับของปริมาณผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดมือ อย่างชัดเจนและอยู่ใกล้อ่างล้างมือ
6. อาคาร โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 6.1 พื้น ผนัง และเพดาน อยู่ในสภาพดี มั่นคง แข็งแรง และสะอาด
 - 6.2 พื้นสะอาดแห้ง ไม่ลื่น
 - 6.3 พื้น ผนัง และเพดาน ทำด้วยวัสดุคงทน แข็งแรง และทำความสะอาดง่าย
 - 6.4 ทางเข้าหลักไม่มีประตู
 - 6.5 ที่ปัสสาวะ และกระบอก ไม่สามารถมองเห็นได้จากภายนอก
7. ห้องสุขา (ภายในห้องสุขา) โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 7.1 ห้องสุขาเป็นแบบนั่งราบ (ชักโครก)
 - 7.2 ขนาดห้องสุขาต้องมีความกว้าง ยาว ตามความเหมาะสม
 - 7.3 ประตูมีสภาพที่ดี มีที่จับสำหรับการปิด เปิด และมีกลอน หรือที่ปิดด้านใน
 - 7.4 ภาชนะแขวนสัมภาระหรือชั้นวางของ ทำด้วยวัสดุแข็งแรงทนทาน ไม่มีความแหลมคม ทำความสะอาดง่าย อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ และสะอาด
 - 7.5 ตัวส้วมต้องอยู่ในสภาพที่ สะอาด และไม่มีคราบสกปรก
 - 7.6 ตัวส้วมทำด้วยวัสดุแข็งแรงทนทาน ผิวทาน ทำความสะอาดง่าย และผ่านการรับรองมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
 - 7.7 ที่ฉีดชำระ หรือสายฉีดชำระ ทำด้วยวัสดุแข็งแรงทนทาน เรียบ ทำความสะอาดง่าย และอยู่ในสภาพที่ดี ใช้งานได้ และสะอาด
 - 7.8 พื้นห้องสุขาต้องแห้ง สะอาด และไม่ลื่น

7.9 พื้นที่ห้องสุขาต้องมีความลาดเอียงลงสู่จุดระบายน้ำทิ้ง หรือลาดเอียงสู่รางระบายน้ำ

7.10 มีที่รองรับมูลฝอยประจำห้องสุขาอยู่ในสภาพดี สะอาด ไม่รั่วซึม มีฝาปิด

7.11 กระจาดชำระต้องอยู่ในสภาพดี สะอาด และมีฝาดรอบมิดชิดติดตั้งในจุดที่สะดวกต่อการใช้งาน โดยมีประจำห้องสุขาทุกห้อง และมีกระจาดชำระเพียงพอต่อการใช้งาน ตลอดเวลาที่เปิดให้บริการ

7.12 มีเครื่องกำจัดกลิ่นที่บรรจุน้ำยาฆ่าเชื้อแบคทีเรีย หรือไวรัส ภายในห้องสุขา แต่ละห้อง ทั้งนี้ สารฆ่าเชื้อที่ใช้จะต้องไม่เป็นพิษหรือปล่อยก๊าซพิษ

7.13 ห้องน้ำไม่มีคราบและไม่มีการกักเก็บน้ำ

7.14 มีที่ใส่ผ้าอนามัยที่อยู่ในสภาพที่ดี ใช้งานดี และสะอาด ประจำห้องสุขาของผู้หญิง

8.1 ที่ปัสสาวะ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

8.1.1 ทำด้วยวัสดุแข็งแรง ผิวเรียบ และทนทาน

8.2.1 มีการออกแบบป้องกันการปนเปื้อนจากการใช้งาน มีระบบป้องกันกลิ่นโดยใช้ระบบดักกลิ่นด้วยน้ำ หรือระบบอื่น ที่เหมาะสม และมีก๊อกน้ำประจำในแต่ละที่ และใช้งานได้ดี

8.3.1 มีสภาพดีและสะอาด ไม่มีคราบสกปรก

8.4.1 มีระบบทำความสะอาดด้วยน้ำที่เป็นระบบอัตโนมัติ และใช้งานได้ดี

8.5.1 มีขนาดและระยะห่างที่เหมาะสม

8.6.1 มีผนังกันระหว่างที่ปัสสาวะ

8.7.1 ที่ปัสสาวะจะต้องไม่มีกลิ่นที่ไม่พึงประสงค์

8.8.1 มีที่ปัสสาวะสำหรับเด็ก

9. ห้องอาบน้ำ (ภายในห้องอาบน้ำ) โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

9.1 มีอุปกรณ์ประกอบครบถ้วน ได้แก่ ผักบัว หรือ อ่างอาบน้ำ ที่แขวนผ้า ที่วางสัมภาระ เป็นต้น

9.2 อุปกรณ์ต่างๆ อยู่ในสภาพดี สะอาด และใช้งานได้ดี

9.3 อุปกรณ์ที่ใช้สำหรับอาบน้ำต้องทำด้วยวัสดุแข็งแรงทนทาน เรียบ และทำความสะอาดง่าย

องค์ประกอบที่ 2 ด้านความปลอดภัย เกณฑ์ประกอบด้วย

1. ทำเลที่ตั้ง โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ ต้องไม่ตั้งอยู่ในที่ลับตา และเป็นบริเวณที่มีผู้คนสัญจรผ่านไป-มา
2. การรักษาความปลอดภัย โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ จัดให้มีผู้ดูแลประจำโดยเฉพาะช่วงเวลากลางคืนหรือ มีการติดตั้งโทรทัศน์วงจรปิด หรือติดตั้งสัญญาณไฟฉุกเฉิน
3. ความสว่าง โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีแสงสว่างด้านนอก และด้านในบริเวณห้องน้ำเพียงพอ สามารถมองเห็นได้ทั่วบริเวณ ไม่น้อยกว่า 100 ลักซ์

องค์ประกอบที่ 3 ด้านความสะดวก เกณฑ์ประกอบด้วย

1. สะดวกสำหรับผู้ใช้บริการทั่วไป โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 1.1 มีการแยกห้องน้ำสำหรับหญิงและชาย
 - 1.2 มีป้ายห้องน้ำชาย/หญิง หรือมีสัญลักษณ์ขนาดมองเห็นได้ชัดเจน
2. สำหรับคนพิการ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 2.1 มีห้องน้ำสำหรับคนพิการที่ได้มาตรฐานสากล หรือตามที่กฎหมายกำหนด
 - 2.2 มีป้ายห้องน้ำสำหรับคนพิการ หรือ มีสัญลักษณ์ขนาดมองเห็นได้ชัดเจน
3. สะดวกสำหรับผู้สูงอายุ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 3.1 มีห้องน้ำสำหรับผู้สูงอายุแบบนั่งราบ (ชักโครก)
 - 3.2 มีราวเกาะพยุงตัวสำหรับผู้สูงอายุ
 - 3.3 มีป้ายห้องน้ำสำหรับผู้สูงอายุ หรือ มีสัญลักษณ์ขนาดมองเห็นได้ชัดเจน
4. สิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นสำหรับใช้บริการ (ภายนอกห้องสุขา) โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้ เครื่องเป่ามือ และหรือภาชนะบรรจุกระดาษชำระ/ผ้าสำหรับทำให้มือแห้ง ต้องอยู่ในสภาพที่ดี ใช้งานได้และสะอาด
5. สิ่งอำนวยความสะดวกที่จัดให้มีสำหรับนักท่องเที่ยว โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 5.1 มีบริการจำหน่ายสินค้าที่จำเป็นต่อการเดินทาง เช่น น้ำดื่ม สมู ยาสีฟัน แปรงสีฟัน ผ้าอนามัย และอื่นๆ
 - 5.2 มีบริการโทรศัพท์สาธารณะ
 - 5.3 มีสถานที่หรือที่เปลี่ยนเสื้อผ้า และผ้าอ้อมสำหรับเด็ก

5.4 มีการจัดระเบียบ และวางผังการให้บริการจำหน่ายสินค้าเบ็ดเตล็ด เช่น อาหาร เครื่องดื่ม หนังสือพิมพ์ หนังสือท่องเที่ยว ของที่ระลึก ให้เป็นระเบียบเรียบร้อยและสวยงาม

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการออกแบบและการจัดการสิ่งแวดล้อม เกณฑ์ประกอบด้วย

1. การออกแบบอาคารต้องคำนึงถึงความปลอดภัยในการใช้งาน โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

1.1 การออกแบบอาคารต้องไม่ควรต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ได้แก่ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 และพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ.2535

1.2 พื้นต้องอยู่ในระนาบเดียวกัน ในกรณีที่เป็นพื้นต่างระดับ ต้องมีสัญลักษณ์หรือเครื่องหมายบอกความแตกต่างที่เห็นได้ชัดเจน

1.3 มีทางลาดเอียงสำหรับรถเข็นคนพิการและสูงอายุ

1.4 ไม่มีไฟแสงสว่างสำรอง กรณีฉุกเฉิน เช่น ไฟฟ้าดับ

2. การออกแบบที่คำนึงถึงการป้องกันมิให้เกิดเหตุรำคาญแก่ชุมชนข้างเคียง โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้

2.1 มีการออกแบบระบบป้องกันมิให้น้ำเสียจากห้องน้ำซึมไปสู่แหล่งน้ำบาดาล และหรือแหล่งน้ำสาธารณะในบริเวณใกล้เคียง

2.2 มีการออกแบบระบบบำบัดสิ่งปฏิกูลและน้ำเสียที่ไม่ได้มาตรฐาน

2.3 มีวิธีการควบคุมกลิ่นจากสิ่งปฏิกูลและน้ำเสียที่ไม่ให้รบกวนชุมชนข้างเคียง

3. การออกแบบและตกแต่งอาคารคำนึงถึงธรรมชาติแวดล้อม และเอกลักษณ์ของท้องถิ่น โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีการออกแบบและตกแต่งภายในอาคารให้กลมกลืนกับสภาพแวดล้อมหรือเหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น และมีการออกแบบและตกแต่งอาคารภายในที่คงเอกลักษณ์ของท้องถิ่น และหรือทันสมัยตามสากล

4. การออกแบบอาคารและการเลือกใช้วัสดุอุปกรณ์คำนึงถึงการประหยัดพลังงาน โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ ในกรณีที่เป็นอาคารห้องน้ำแยกเฉพาะ ควรคำนึงการใช้แสงธรรมชาติ และอุปกรณ์ประหยัดพลังงาน

5. การออกแบบตกแต่งบริเวณโดยรอบอาคารที่สวยงามและสะอาด โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีการออกแบบและตกแต่งบริเวณโดยรอบอาคารอย่างเป็นระเบียบ สะอาด และสวยงาม โดยอาจประดับตกแต่งด้วย ดอกไม้และไม้ประดับ หรือใช้วัสดุที่คงความเป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่น

6. การประชาสัมพันธ์ในเรื่องการรักษาความสะอาด ประหยัดพลังงานและความปลอดภัยในการเดินทาง โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีการติดป้ายประชาสัมพันธ์ในเรื่องการรักษาความสะอาด การประหยัดพลังงาน ความปลอดภัยในการเดินทาง ที่สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจนและมีป้ายสัญลักษณ์ห้ามสูบบุหรี่บริเวณด้านในห้องน้ำและห้องสุขา รวมทั้งมีป้ายประกาศขอแนะนำในการใช้บริการห้องน้ำและห้องสุขา ทั้งนี้ ป้ายประชาสัมพันธ์ต่างๆ ต้องน้อยจนทำให้รกตา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการและคุณภาพการบริการ เกณฑ์ประกอบด้วย

1. นโยบายการให้บริการเน้นความสะอาดและสุขลักษณะของห้องน้ำสาธารณะ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด คือ มีนโยบายในการบริการที่เน้นความสะอาดและสุขลักษณะของห้องน้ำ
 2. การดูแลรักษาอาคาร สถานที่ และอุปกรณ์ โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 2.1 ให้มีการดูแลรักษาอาคารสถานที่และอุปกรณ์ให้พร้อมใช้งานตลอดเวลาที่เปิดให้บริการ
 - 2.2 มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ต่างๆที่ได้รับแจ้งว่าชำรุดให้สามารถใช้งานได้ภายใน 2 วัน
 - 2.3 รางหรือท่อระบายน้ำในอาคารอยู่ในสภาพที่ใช้การได้ดี
 - 2.4 มีที่กักเก็บน้ำสำรองไว้ใช้ในยามฉุกเฉิน
 3. พนักงานทำความสะอาด โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 3.1 มีความรู้ในการบำรุงรักษา และทำความสะอาดได้ถูกวิธี
 - 3.2 มีอุปกรณ์ในการทำความสะอาดอย่างครบถ้วน
 - 3.3 มีการใช้เครื่องป้องกันอันตรายส่วนบุคคล เช่น รองเท้าบูท ถุงมือ ในขณะที่ปฏิบัติงาน
 - 3.4 มีการทำความสะอาดห้องน้ำและห้องสุขาอย่างน้อยวันละ 3 ครั้ง
 - 3.5 มีการทำความสะอาดทุกชั่วโมงตามเกณฑ์มาตรฐานการทำความสะอาดห้องสุขา
4. การติดตามและประเมินผล โดยมีแนวปฏิบัติและรายละเอียดของตัวชี้วัด ดังนี้
 - 4.1 มีผู้รับฟังความคิดเห็นของผู้ใช้บริการ
 - 4.2 ปรับปรุงการให้บริการห้องน้ำสาธารณะอยู่เสมอ

4.3 มีการตรวจและประเมินการปฏิบัติงานของพนักงานทำความสะอาด

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ

อุทัยพรรณ สูดใจ (2545, หน้า 7) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้ว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกหรือทัศนคติของบุคคลที่มีต่อ สิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยอาจจะเป็นไปในเชิงประเมินค่า ว่าความรู้สึกหรือทัศนคติต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดนั้นเป็นไปในทางบวกหรือทางลบ

ชริณี เดชจินดา (2535, หน้า 14) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกหรือทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ความรู้สึกพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อความต้องการของบุคคลได้รับการตอบสนอง หรือบรรลุจุดมุ่งหมายในระดับหนึ่ง ความรู้สึกดังกล่าวจะลดลงหรือไม่เกิดขึ้น หากความต้องการหรือจุดมุ่งหมายนั้นไม่ได้รับการตอบสนอง

สนิท เหลือบุญนาค (2529, หน้า 7) กล่าวถึงความพึงพอใจว่าหมายถึง ท่าที ความรู้สึก ความคิดเห็นที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งภายหลังจากที่ได้รับประสบการณ์ในสิ่งนั้นมาแล้ว ในทางบวก พึงพอใจ นิยมชมชอบ สนับสนุน เจตคติที่ดีของบุคคล เมื่อได้รับการตอบสนองความต้องการในทางตรงกันข้าม ถ้าไม่ได้รับการตอบสนองตามความต้องการ ความไม่พึงพอใจก็จะเกิดขึ้น จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจมีความเกี่ยวข้องกันในลักษณะตรงกันข้าม วิชัย เหลืองธรรมชาติ (2531, หน้า 15) กล่าวว่า ความพึงพอใจมีส่วนเกี่ยวข้องกับความต้องการของมนุษย์ ซึ่งจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อความต้องการของมนุษย์ได้รับการตอบสนองซึ่งมนุษย์ไม่ว่าจะอยู่ที่ใดย่อมมีความต้องการในชั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจ

โคร์แมน (Korman, A.K., 1977 อ้างอิงในสมศักดิ์ คงเที่ยง และอัญชลี โพธิ์ทอง, 2542, หน้า 161-162) ได้จำแนกทฤษฎีความพึงพอใจในงานออกเป็น 2 กลุ่มคือ

1. ทฤษฎีการสนองความต้องการ กลุ่มนี้ถือว่าความพึงพอใจ ในงานเกิดจากความต้องการส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์ต่อผลที่ได้รับจากงานกับการประสบความสำเร็จตามเป้าหมายส่วนบุคคล
2. ทฤษฎีการอ้างอิงกลุ่ม ความพึงพอใจในงานมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับคุณลักษณะของงานตามความปรารถนาของกลุ่ม ซึ่งสมาชิกให้กลุ่มเป็นแนวทางในการประเมินผลการทำงาน

มัมฟอร์ด (Manford, E., 1972 อ้างอิงใน สมศักดิ์ คงเที่ยง และอัญชลี โพธิ์ทอง, 2542, หน้า162) ได้จำแนกความคิดเกี่ยวกับความพึงพอใจงานจากผลการวิจัยออกเป็น 5 กลุ่มดังนี้

1. กลุ่มความต้องการทางด้านจิตวิทยา กลุ่มนี้ได้แก่ Maslow, A.H. , Herzberg. F และ Likert R.โดยมองความพึงพอใจงานเกิดจากความต้องการของบุคคลที่ต้องการความสำเร็จของงานและความต้องการการยอมรับจากบุคคลอื่น
2. กลุ่มภาวะผู้นำมองความพึงพอใจงานจากรูปแบบและการปฏิบัติของผู้นำที่มีต่อผู้ใต้บังคับบัญชา กลุ่มนี้ได้แก่ Blake R.R., Mouton J.S. และ Fiedler R.R.
3. กลุ่มความพยายามต่อรางวัล เป็นกลุ่มที่มองความพึงพอใจจากรายได้ เงินเดือน และผลตอบแทนอื่น ๆ กลุ่มนี้ได้แก่ กลุ่มบริหารธุรกิจของมหาวิทยาลัยแมนเชสเตอร์ (Manchester Business School)
4. กลุ่มอุดมการณ์ทางการจัดการมองความพึงพอใจจากพฤติกรรมกรรมการบริหารงานขององค์กร ได้แก่ Crozier M. และ Coulter G.M.
5. กลุ่มเนื้อหาของงานและการออกแบบงาน ความพึงพอใจงานเกิดจากเนื้อหาของตัวงาน กลุ่มแนวคิดนี้มาจากสถาบันทาวิสตอค (Tavistock Institute) มหาวิทยาลัยลอนดอน

ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ

กมลรัตน์ หล้าสุวรรณ (2523, หน้า 63) ได้แบ่งความต้องการออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือ ความต้องการทางด้านร่างกาย (physiological or biological needs) ซึ่งเกิดขึ้นจากภายในร่างกาย ได้แก่ ความต้องการอาหาร ความต้องการอากาศ น้ำ ความต้องการทางเพศ และความต้องการทางด้านจิตใจ (psychological needs) ซึ่งเกิดขึ้นจากสังคม ได้แก่ ความต้องการความรัก และความมีชื่อเสียง

วิจิตร อวระกุล (2537, หน้า 74) กล่าวว่า “ความต้องการของมนุษย์ หมายถึง ภาวะที่บุคคลยังขาดหรือยังไม่ได้สิ่งใดสิ่งหนึ่ง และมีความต้องการที่จะมี หรือให้ได้มาซึ่งสิ่งเหล่านั้น ความต้องการนี้ หากยังไม่ได้รับให้เป็นทีพอใจตามสมควรแล้ว จะเป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้ การพัฒนาต่าง ๆ”

ทฤษฎีความต้องการของมาสโลว์ (Maslow) มี 5 ลำดับขั้น

1. ความต้องการทางด้านร่างกาย (physical need) เป็นความต้องการขั้นพื้นฐานที่แต่ละบุคคลมีอยู่ในตัวเอง เช่น อาหาร น้ำ ที่อยู่อาศัย การพักผ่อน เป็นต้น
2. ความต้องการความปลอดภัย (safety need) เป็นความต้องการที่แต่ละบุคคลต้องการที่จะปราศจากอันตรายทางกายและความกลัวที่จะสูญเสียงาน
3. ความต้องการทางสังคม (social need) คือการมีเพื่อนร่วมงานที่มีความเป็นมิตร มีความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน
4. ความต้องการการยกย่อง (esteem need) คือการมีความรับผิดชอบงานที่มีความสำคัญสูง ได้รับคำชมเชย และการยอมรับจากหัวหน้างาน และได้เลื่อนตำแหน่งหน้าที่การงานที่มีสถานภาพสูงขึ้น
5. ความต้องการความสำเร็จในชีวิต (self-actualization need) ได้แก่ลักษณะการทำงานที่มีความยืดหยุ่นและมีอิสระสูง การให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และงานมีความริเริ่มสร้างสรรค์

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรม

อรพิน แสงสว่าง (2539, หน้า 23) กล่าวว่า “พฤติกรรม เป็นการกระทำที่แสดงออกเพื่อตอบสนองต่อสิ่งเร้าต่างๆ หรือปฏิกิริยาตอบสนองที่ได้เลือกสรรแล้วว่าเหมาะสมที่สุดสำหรับสถานการณ์ต่างๆ”

ประเทือง ภูมิภักทราคม (2540, หน้า 45) ได้ให้ความหมายว่า พฤติกรรมเป็นสิ่งที่บุคคลกระทำ, แสดงออก, ตอบสนองสิ่งใดสิ่งหนึ่งในสภาพที่สังเกตได้ แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ พฤติกรรมภายนอก และพฤติกรรมภายใน

สงวน สุทธิเลิศอรุณ (2543, หน้า 44) กล่าวว่า “พฤติกรรม หมายถึงการกระทำของมนุษย์ทั้งด้านกายกรรม วลีกรรม และมโนกรรม โดยรู้สำนึกหรือว่าไม่รู้สำนึกทั้งที่สังเกตได้และไม่อาจสังเกตได้”

สมโภชน์ เขียมสุภาษิต (2543, หน้า 67) ได้แบ่งวิธีประเมินพฤติกรรมออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1. วิธีการประเมินโดยตรง (Direct Methods of Assessment)

วิธีการประเมินโดยตรงเป็นวิธีการที่ได้รับความนิยมมากที่สุดซึ่งจะทำให้เราสามารถบอกถึงลักษณะของพฤติกรรมโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการวัดจิตวิสัย ซึ่งวิธีการประเมินโดยตรงที่นิยมกันมากที่สุดมีอยู่ด้วยกัน 4 วิธีดังต่อไปนี้

1.1 การสังเกตพฤติกรรม (Observation) การประเมินพฤติกรรมจัดได้ว่าเป็นวิธีการประเมินพฤติกรรมที่ได้รับการยอมรับมากที่สุด และเป็นวิธีการหลักที่ใช้ในการประเมินพฤติกรรม ซึ่งการสังเกตนี้สามารถดำเนินการได้ 2 สภาพการณ์ คือ ในสภาพที่เป็นธรรมชาติ และในสภาพการณ์จัดขึ้นในคลินิก ไม่ว่าจะทำการสังเกตในสภาพการณ์ใดก็ตาม สิ่งหนึ่งที่คุณสังเกตจะต้องพึงระวังไว้ก็คือ การเข้าไปเกี่ยวข้องกับผู้ป่วยในสภาพการณ์นั้น เมื่อผู้ถูกสังเกตเริ่มมีความคุ้นเคยกับกับการถูกสังเกต พฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปก็อาจกับคืนสู่ลักษณะเดิมได้ แต่อย่างไรก็ตามการที่จะได้ข้อมูลที่ใกล้เคียงความเป็นจริงมากที่สุดนั้น ผู้สังเกตจะต้องพยายามทำการสังเกตโดยไม่ให้ผู้ถูกสังเกตรู้ตัว เช่น การเข้าไปอยู่ในสภาพการณ์จนผู้ถูกสังเกตเกิดความเคยชิน แล้วจึงค่อยทำการสังเกตพฤติกรรม

ข้อควรพิจารณาก่อนดำเนินการสังเกตพฤติกรรม

1.1.1 สภาพการณ์และสถานที่ที่สังเกตพฤติกรรม ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสภาพการณ์และสถานที่ที่มีผลต่อการแสดงของพฤติกรรมของบุคคล จึงจำเป็นที่จะต้องกำหนดให้ชัดเจนลงไปว่าจะทำการสังเกตในสถานการณ์และสถานที่ใด การกำหนดนั้นขึ้นอยู่กับลักษณะของพฤติกรรมเป้าหมายว่าต้องการให้เกิดขึ้นในสถานการณ์และสถานที่ใด

1.1.2 จำนวนครั้งที่สังเกต ตามหลักการทั่วไปควรสังเกตพฤติกรรมทุกๆ วันที่คิดว่าพฤติกรรมเป้าหมายจะเกิดขึ้น แต่อย่างไรก็ตามการสังเกตพฤติกรรมจะถี่มากน้อยแค่ไหนย่อมขึ้นอยู่กับความแปรปรวนของพฤติกรรมตามช่วงเวลาเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละวัน และความพร้อมของผู้สังเกต ถ้าพฤติกรรมในแต่ละวันเกิดคงที่การสังเกตทุกวันก็ไม่มีความจำเป็น แต่ถ้าพฤติกรรมมีความแปรปรวนบ่อยก็ควรที่จะสังเกตให้บ่อยครั้งที่สุด

1.1.3 ความยาวนานของเวลาที่ใช้ในการสังเกต คำถามที่มักเกิดขึ้นเสมอในการ

สังเกตพฤติกรรมก็คือ ควรใช้เวลายาวนานแค่ไหนในการสังเกตแต่ละครั้งซึ่งหลักการทั่วไปก็คือควรที่จะสังเกตตลอดช่วงเวลาที่พฤติกรรมเป้าหมายเกิดขึ้น

1.1.4 ควรจะสังเกตพฤติกรรมเมื่อใด ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับทางเลือกวิธีการสังเกตว่าจะสังเกตแบบใด ถ้าเลือกสังเกตแบบช่วงเวลา ก็อาจจะสุ่มสังเกตในช่วงเวลานั้นๆ ในแต่ละวันหรือตลอดทั้งวันก็ได้ แต่ถ้าเป็นการสังเกตแบบความยาวนานของเวลาก็ควรสังเกตตั้งแต่จุดเริ่มต้นของพฤติกรรมที่ต้องการสังเกตจนกระทั่งพฤติกรรมนั้นยุติลง อย่างไรก็ตามการสุ่มสังเกตพฤติกรรมตลอดทั้งวันย่อมมีข้อดีตรงที่ว่าจะทำให้สามารถเห็นการเปลี่ยนแปลงของพฤติกรรมในช่วงเวลาที่แตกต่างกันไปแต่ละวัน

1.2 วิธีการสังเกตและบันทึกพฤติกรรม (Monitoring) การบันทึกแบบกระเป๋ย่นพฤติกรรม (Anecdotal Recording) หรือการบันทึกแบบต่อเนื่อง (Continuous Recording) เป็นการสังเกตและบันทึกพฤติกรรมตามสถานการณ์ที่เป็นจริง โดยผู้สังเกตจะไม่ตีความ หรือแสดงความคิดเห็นใดๆ ทั้งสิ้น ซึ่งการบันทึกกระเป๋ย่นพฤติกรรมนี้มักจะใช้ในกรณีที่ยังไม่มีการกำหนดพฤติกรรมที่สังเกตอย่างเฉพาะเจาะจง หรือมีความต้องการที่จะเห็นลักษณะของพฤติกรรมที่แสดงออกโดยทั่วไปของบุคคลเป้าหมาย ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องทำการสังเกตและบันทึกพฤติกรรมแบบกระเป๋ย่นพฤติกรรมไปก่อนจนกว่าจะสามารถกำหนดและแยกแยะพฤติกรรมที่สมควรจะแก้ไขหรือพัฒนาได้ จากนั้นจึงค่อยใช้วิธีการบันทึกพฤติกรรมในลักษณะอื่นต่อไปตามความเหมาะสมของพฤติกรรมเป้าหมาย

ในการบันทึกแบบกระเป๋ย่นพฤติกรรมนั้นผู้สังเกตจะต้องกำหนดสถานที่ที่จะทำการสังเกตและบันทึกพฤติกรรมให้เฉพาะเจาะจงลงไปว่าจะทำการสังเกต และบันทึกพฤติกรรม ณ สถานที่ใด ทั้งนี้เนื่องจากพฤติกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นนั้นจะมีความแตกต่างกันไปตามสถานที่ที่บุคคลอยู่นั้นเอง นอกจากการกำหนดสถานที่แล้วยังจะต้องมีการกำหนดเวลาอีกด้วย เพราะว่าบางพฤติกรรมจะเกิดในบางเวลาเท่านั้น

J. Cooper et al. (1987, p. 128) ได้เสนอแนะวิธีการบันทึกแบบกระเป๋ย่นพฤติกรรมไว้ดังนี้

1.2.1 บันทึกทุกสิ่งทุกอย่างที่บุคคลที่ถูกสังเกตกระทำหรือพูด และทุกเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นกับผู้สังเกต

1.2.2 ใช้อักษรย่อหรือวิธีการใดๆ ก็ได้ที่ทำให้การบันทึกนั้นสั้นลง หรือทำให้การบันทึกนั้นทำได้รวดเร็วขึ้นในระหว่างการสังเกต แต่จะต้องแน่ใจว่าสิ่งที่ได้บันทึกนั้นจะสามารถนำไปขยายได้อย่างถูกต้อง หลังจากสิ้นสุดการสังเกตแล้ว

1.2.3 รายงานเฉพาะสิ่งที่ได้เห็นและได้ยินเท่านั้น ห้ามตีการกระทำนั้นอย่างเด็ดขาด

1.2.4 บันทึกเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนและเกิดขึ้นหลังจากที่บุคคลแสดงพฤติกรรม ทั้งนี้เพื่อที่จะทำให้เห็นกับความสัมพันธ์ระหว่างเหตุการณ์ต่างๆ นั้นกับพฤติกรรมที่บุคคลแสดงออก

1.2.5 บันทึกความยาวนานของการเกิดพฤติกรรมของบุคคลอย่างคร่าวๆ จดเวลาเริ่มต้นและเวลาหยุดของแต่ละพฤติกรรมไว้

1.2.6 ผู้ทำการสังเกตและบรรทุกจะต้องตระหนักไว้เสมอว่าการสังเกต และ บันทึกแบบระเบียบวินัยพฤติกรรมนี้บ่อยครั้งที่เดียวที่ผู้สังเกตจะรู้ตัวว่าถูกสังเกตซึ่งอาจทำให้แสดง พฤติกรรมออกมาในลักษณะที่แตกต่างไปจากที่เคยแสดงออกมา ดังนั้นผู้สังเกตจะต้องทำให้ผู้ถูก สังเกตรู้ตัวน้อยที่สุด หรือไม่รู้ตัวเลยยิ่งดี

1.2.7 ควรทำการสังเกตเป็นระยะเวลาที่นานพอสมควร ทั้งนี้เพื่อว่า พฤติกรรมที่แปลกใหม่อันเป็นผลมาจากการรู้ตัวว่ามีบุคคลแปลกหน้าเข้ามาอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ ตนเองอยู่นั้นเริ่มจะลดลงจนสู่สภาพปกติและทำการสังเกตบ่อยครั้งนั้นจะทำให้เห็นถึงลักษณะที่ แท้จริงของพฤติกรรมของบุคคลที่ถูกสังเกตในแต่ละวัน

1.2.8 ในการบันทึกพฤติกรรมแบบระเบียบวินัยพฤติกรรมนั้นควรใช้แบบบันทึก ที่มีรูปแบบเดียวกัน ทุกครั้งที่ทำการสังเกตและบันทึกพฤติกรรม

1.3 การวัดผลที่เกิดขึ้นของพฤติกรรม (Measurement of Product) การวัดผลที่ เกิดขึ้นของพฤติกรรม เป็นวิธีการประเมินที่ดูง่ายและสะดวกมากที่สุดเนื่องจากไม่จำเป็นต้องฝึกผู้ สังเกตหรือผู้รวบรวมข้อมูลเป็นกรณีพิเศษ เพียงแต่นำผลที่เกิดขึ้นเกิดจากจากการกระทำของบุคคล บันทึกกรวมเท่านั้นโดยไม่จำเป็นต้องนำไปเกี่ยวข้องหรือรบกวนการกระทำของบุคคลเป้าหมายเลย การวัดผลที่เกิดขึ้นของพฤติกรรมนั้น มีข้อดีตรงที่รวบรวมได้ง่าย ไม่รบกวนการแสดงแกของบุคคล เป้าหมาย มีความแม่นยำ และเชื่อถือได้ ตลอดจนผลที่เกิดขึ้นนั้นมีลักษณะถาวร สามารถแปลง เป็นตัวเลขได้ นอกจากนี้การวัดผลที่เกิดขึ้นของพฤติกรรมนั้นยังสามารถนำมาใช้ประเมิน พฤติกรรมที่ไม่สามารถระบุผู้กระทำพฤติกรรมได้

2. วิธีการประเมินทางอ้อม (Indirect Methods of Assessment) วิธีการประเมิน ทางอ้อมที่นิยมใช้กันมากที่สุดมีอยู่ 2 วิธีดังนี้

2.1 การสัมภาษณ์ (Interview) การสัมภาษณ์จัดได้ว่าเป็นวิธีการประเมินทางอ้อม ที่มีความสำคัญอย่างมากต่อการประเมินและการวิเคราะห์พฤติกรรม เพราะจะทำให้ได้ข้อมูล เบื้องต้นที่จะนำไปกำหนดพฤติกรรมเป้าหมายเพื่อการกำหนดขอบเขตในการรวบรวมข้อมูล และ เป็นแนวทางในการดำเนินการปรับพฤติกรรมต่อไป นอกจากนี้การสัมภาษณ์ยังเป็กระบวนการที่ จะช่วยทำให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้ถูกปรับพฤติกรรม และนักปรับพฤติกรรม อันจะส่งผล ทำให้เกิดความร่วมมือเป็นอย่างดีระหว่างในการดำเนินการปรับพฤติกรรมอีกด้วย การสัมภาษณ์เพื่อการประเมินพฤติกรรมนั้นจะมีลักษณะที่แตกต่างจากการสัมภาษณ์โดยทั่วไปซึ่ง จะเน้นถึงพฤติกรรมที่บุคคลกระทำ สภาพการณ์ที่บุคคลกระทำและการสนองความต้องการของ บุคคลอื่นๆ ในสภาพการณ์นั้นต่อการกระทำของบุคคลนั้น คำถามจึงมักจะถามถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

กับเงื่อนไข (Antecedents) หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่บุคคลจะกระทำพฤติกรรมและผลกรรม (Consequences) ที่ตามมาหลังจากที่บุคคลกระทำพฤติกรรมแล้ว คำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์มักจะขึ้นต้นคำถามว่า “อะไร และ “เมื่อใด”มากกว่าที่จะใช้คำถามว่า “ทำไม” เพราะจะทำให้ผู้ตอบคำถามเกิดความลำบากใจที่จะตอบ และมักจะให้คำตอบที่ไม่ชัดเจน ดังนั้นพยายามมุ่งที่พฤติกรรมที่บุคคลกระทำ ถ้าเกิดคำถามไม่ชัดเจนหรือยังไม่ครอบคลุมก็ควรจะถามต่อไป

2.2 รวบรวมข้อมูลจากบุคคลอื่น (Information from other people) รวบรวมข้อมูลจากบุคคลอื่นนี้ส่วนใหญ่แล้วมักจะใช้วิธีการสัมภาษณ์เป็นหลัก ส่วนวิธีการตั้งคำถามในการสัมภาษณ์นั้นก็จะมีลักษณะคล้ายคลึงกับวิธีการสัมภาษณ์ผู้ที่ได้รับการปรับพฤติกรรมโดยตรง นั่นคือมักจะตั้งคำถามด้วยว่า “อะไร” “เมื่อไร” และ “อย่างไร” เป็นต้น

การรวบรวมข้อมูลจากบุคคลอื่น นอกจากจะใช้การสัมภาษณ์เป็นหลักแล้ว ยังสามารถประเมินลักษณะอื่นๆ เช่นการใช้แบบตรวจสอบรายการพฤติกรรม (Behavior Checklist) มาตรฐานประมาณค่า (Rating Scales) และสังคมมิติ (Sociometric) เป็นต้น

จากการศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับพฤติกรรม สรุปได้ว่า พฤติกรรมเป็นกิริยาที่แสดงออกเพื่อตอบสนองต่อสิ่งเร้าต่างๆ หรือปฏิกิริยาตอบสนองต่อสิ่งนั้นหรือสถานการณ์นั้น ดังนั้นพฤติกรรมการใช้ห้องสุขาของนักท่องเที่ยว จึงเป็นพฤติกรรมที่แสดงออกมากถึงจำนวนการใช้ห้องสุขาและความรู้สึกที่มีต่อห้องสุขาที่ตนเองได้มาใช้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

(ปิยะ พรหมสถิตและคณะ, 2528) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมใช้ของครอบครัวชนบท ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดราชบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหาปัจจัยที่มีต่อการมีส่วนร่วมใช้ของครอบครัวชนบทในจังหวัดราชบุรี จากการวิจัย พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของครอบครัวในชนบทจังหวัดราชบุรี มี 10 ตัวแปรโดยเรียงลำดับตามความสำคัญของตัวแปรจากมากไปน้อย คือ ลักษณะของบ้าน อายุของหัวหน้าครอบครัว ระยะทางระหว่างบ้านกับแหล่งน้ำใช้ สถานภาพทางสังคม การศึกษาของหัวหน้าครอบครัว สภาพแวดล้อมที่อยู่อาศัย ความรู้เกี่ยวกับการเกิด และการป้องกันโรคทางเดินอาหาร ระยะเวลาที่มีน้ำใช้อย่างเพียงพอ รายได้เฉลี่ยของครอบครัว และการศึกษาสูงที่สุดของสมาชิกในครอบครัว

(สงวน ศิรินามและคณะ, 2530) ได้ศึกษาความพึงพอใจและการยอมรับการมีและการใช้ห้องสุขาของชาวไทยมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส โดยศึกษาจากกลุ่มเป้าหมาย 2 กลุ่มคือ กลุ่มหมู่บ้านที่มีความครอบคลุมสูงและหมู่บ้านที่มีความครอบคลุมต่ำ ผลการศึกษาพบว่า ชาวไทยมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดน

ภาคใต้ ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจและความเชื่อทางศาสนาอิสลาม ในการปฏิบัติตัวเกี่ยวกับการ
ถ่ายอุจจาระ อยู่ในระดับดีที่มีผลต่อการพัฒนาการมีและใช้ส้วม เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจ
และความเชื่อทางศาสนาอิสลาม ในการมีและใช้ส้วมระหว่างหมู่บ้านที่มีส้วมสูงและหมู่บ้านที่มี
ส้วมต่ำ พบว่าไม่แตกต่างกัน อาชีพ, อายุ, ระดับการศึกษาสูงสุดของสมาชิกในครัวเรือน มี
ความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ ต่อการมีแล้วใช้ส้วม ส่วนตัวแปรจำนวนสมาชิกในครัวเรือน และ
ความถี่ของการเดินทางไปสู่ชุมชนอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์กัน





บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว ในครั้งนี้มีระเบียบวิธีวิจัย ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ นักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างประเทศที่มาใช้ห้องสุขา และผู้รับผิดชอบห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

กลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เนื่องจากไม่ทราบจำนวนประชากร (หรือ “เนื่องจากประชากรมีจำนวนมาก”) ผู้ศึกษาจึงใช้สูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) ดังนี้ Khazanie, Ramakant (1994)

$$\text{จากสูตร } n = \frac{(Z_{\alpha/2} \sigma)^2}{E}$$

โดย n แทนจำนวนตัวอย่าง

Z แทนคะแนนมาตรฐาน ณ ระดับระดับความเชื่อมั่น (1- α) 100% ที่ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (X^*) จะไม่แตกต่างกับค่าเฉลี่ยของประชากร (μ) มากกว่าปริมาณ E (ความคลาดเคลื่อนหรือ Error) ที่กำหนดไว้

σ แทนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร

E แทนความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

แต่เนื่องจากไม่ทราบค่าความแปรปรวนของประชากร ผู้ศึกษาจึงกำหนดให้ความคลาดเคลื่อนเป็น 1 ใน 10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร ดังนี้ (บุญธรรม กิจปรีดาปริสุทธิ 2552, หน้า 75)

$$\text{จากสูตร } n = \frac{(Z_{\alpha/2}\sigma)^2}{E}$$

แทนค่า $E = \sigma/10$ ได้ดังนี้

$$n = \frac{(Z_{\alpha/2}\sigma)^2}{\sigma/10}$$

$$n = \frac{(Z_{\alpha/2}\sigma(10))^2}{\sigma}$$

และจะได้สูตรสำเร็จดังนี้

$$n = Z_{\alpha/2}^2 \sigma(10)^2$$

เมื่อกำหนดให้ $Z =$ คะแนนมาตรฐาน ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ซึ่งจะได้ $Z_{\alpha/2} = 1.96$

แทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$n = (1.96 \times 10)^2$$

$$n = (1.96)^2$$

$$\text{ดังนั้น } n = 384.16 \sim 385$$

จากการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างพบว่าจะต้องใช้ตัวอย่างอย่างน้อย 385 ราย

วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง แบบไม่คำนึงความน่าจะเป็น (Non-Probability) ดังนี้
 ขั้นที่ 1 ใช้วิธีการเก็บตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) โดยกำหนดสัดส่วนการ
 แจกแบบสอบถามโดยประมาณการจากจำนวนนักท่องเที่ยวแต่ละวัด กำหนดให้วัดที่มีจำนวนน้อย
 ที่สุด ไม่ต่ำกว่า 30 คน ดังนี้

1. วัดกัลยาณมิตรวรมหาวิหาร จำนวน 46 คน
2. วัดชนะสงครามวรมหาวิหาร จำนวน 46 คน
3. วัดพระเชตุพนวิมลมังคลาราม (วัดโพธิ์) จำนวน 54 คน
4. วัดพระศรีรัตนศาสดาราม (วัดพระแก้ว) จำนวน 65 คน
5. วัดระฆังโฆสิตารามวรมหาวิหาร (วัดระฆัง) จำนวน 30 คน
6. วัดสุทัศนเทพวรารามราชวรมหาวิหาร จำนวน 30 คน
7. วัดอรุณราชวรารามราชวรมหาวิหาร (วัดแจ้ง) จำนวน 54 คน
8. วัดบวรนิเวศวิหาร จำนวน 30 คน
9. วัดสระเกศราชวรมหาวิหาร จำนวน 30 คน

ขั้นที่ 2 ใช้วิธีการเก็บตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) โดยการเก็บตัวอย่าง
 แบบบังเอิญให้ครบตามจำนวนแบบสอบถามจำนวน 385 ชุด

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ โดย
 พิจารณาจากกรอบแนวคิดทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาสร้างเป็น
 แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ได้ดังนี้

1. **แบบสอบถาม** แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะของคำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ
 รายได้ สัญชาติ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้ห้องสุขาภายในวัด ในเขต

กรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยว

ลักษณะของคำถามเป็นแบบเลือกตอบที่เกี่ยวข้องกับการเลือกใช้ห้องสุขาภายในวัด ใน
 เขตกรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยว

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาภายใน วัดในเขตกรุงเทพมหานคร

ลักษณะของคำถามความพึงพอใจเกี่ยวกับการใช้ห้องสุขาภายในวัด 5 ด้าน ดังนี้ ความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ คำถามเป็นแบบเลือกตอบแบบ Rating Scale ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|------------|---|-------|
| มากที่สุด | 5 | คะแนน |
| มาก | 4 | คะแนน |
| ปานกลาง | 3 | คะแนน |
| น้อย | 2 | คะแนน |
| น้อยที่สุด | 1 | คะแนน |

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างแบ่งระดับออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยใช้วิธีการคำนวณความกว้างของชั้น ดังนี้

$$= \frac{\text{จำนวนชั้น}}{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}$$

$$= \frac{5}{5 - 1}$$

$$= 0.80 \text{ คะแนน}$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวสามารถแบ่งความเหมาะสมของข้อคำถามได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00 มีความพึงพอใจมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20 มีความพึงพอใจมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40 มีความพึงพอใจปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60 มีความพึงพอใจน้อยน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80 มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด

ลักษณะของคำถามแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด 5 ด้าน ดังนี้ ความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ คำถามเป็นแบบเลือกตอบแบบ Rating Scale ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|------------|---|-------|
| มากที่สุด | 5 | คะแนน |
| มาก | 4 | คะแนน |
| ปานกลาง | 3 | คะแนน |
| น้อย | 2 | คะแนน |
| น้อยที่สุด | 1 | คะแนน |

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างแบ่งระดับ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยใช้วิธีการคำนวณความกว้างของชั้น ดังนี้

$$= \frac{\text{จำนวนชั้น}}{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}$$

$$= \frac{5 - 1}{5}$$

$$= 0.80 \text{ คะแนน}$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวสามารถแบ่งความเหมาะสมของข้อคำถามได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00 มีความต้องการมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20 มีความต้องการมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40 มีความต้องการปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60 มีความต้องการน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80 มีความต้องการน้อยที่สุด

2. แบบสัมภาษณ์

ผู้ศึกษาได้พัฒนาแบบสัมภาษณ์ โดยจัดทำโครงสร้างการสัมภาษณ์ เพื่อใช้ในการ สอบถามผู้รับผิดชอบห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ตามโครงการไหว้พระขอพร 9 พระอารามหลวง ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย จำนวน 9 คน โดยเนื้อหาของแบบสัมภาษณ์

เกี่ยวข้องกับแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด 5 ด้าน ดังนี้ ความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ

การทดสอบเครื่องมือวิจัย

ผู้ศึกษาจะนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นสำหรับการศึกษาไปทดสอบความเที่ยงตรง (Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability) ดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องหาความเที่ยงตรงในเชิงเนื้อหา (Content validity) ของคำถามในแต่ละข้อว่า ตรงตามจุดมุ่งหมายของการศึกษาค้างนี้หรือไม่ จากนั้นนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นเพื่อดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

2. การหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้ศึกษานำแบบสอบถามไปทำการทดลองใช้ (Try-out) กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา แต่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายที่จะศึกษา จำนวน 30 คน จากนั้นผู้ศึกษานำแบบสอบถามมาวิเคราะห์เพื่อหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยการวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นเป็นรายข้อ (Item analysis) ด้วยวิธีการของ Cronbach' Alpha ว่าแบบสอบถามมีความเหมาะสมสามารถนำไปใช้จริงได้หรือไม่

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้น จำแนกตามลักษณะที่มาของข้อมูลได้ 2 ประเภท ดังนี้

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นการเก็บข้อมูลภาคสนาม โดยได้จากการใช้เครื่องมือดังนี้

1.1 แบบสอบถาม (Questionnaire) ที่ผู้ศึกษาสร้างขึ้น ซึ่งผ่านการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาจากประธานกรรมการที่ปรึกษาคั่นคว่ำแบบอิสระ และทดสอบค่าความเชื่อถือของแบบสอบถามแล้ว

1.2 แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง ที่ผู้ศึกษาได้สร้างขึ้น และผ่านการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญ เพื่อใช้ในการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบห้องสุขาประจำวัด

2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย งานวิจัยทางวิชาการ เอกสารและสิ่งตีพิมพ์ และวิทยานิพนธ์ เป็นต้น

การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยนำแบบสอบถามที่ได้มาวิเคราะห์และประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้แบ่งได้ออกเป็น 2 ประเภท คือ

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่อใช้อธิบายกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่
 - 1.1 ความถี่
 - 1.2 ร้อยละ
 - 1.3 ค่าเฉลี่ย
 - 1.4 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistics) เพื่อใช้วิเคราะห์ สมมติฐาน 3 ข้อ โดยใช้สถิติ t-test และ ANOVA ในกรณีมีนัยสำคัญ จะทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี LSD
3. ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบห้องสุขาประจำวัด บ้านทีกโดยผู้วิจัยและแถบบันทึกเสียง และได้ถอดความออกมาเป็นบทสนทนาคำต่อคำ หลังจากนั้นจึงอ่านบทบันทึกแล้วคัดเลือกประเด็นที่คิดว่าให้รายละเอียดของเหตุผลที่ดีที่สุดไว้ในแต่ละประเด็น เพื่อหาข้อสรุปถึงแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว ได้ตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 385 ราย โดยจำแนกตามลักษณะพื้นฐานทางประชากรศาสตร์ ดังต่อไปนี้

ตาราง 1ก แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

| เพศ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|------|-------|----------|
| ชาย | 129 | (33.5) |
| หญิง | 256 | (66.5) |
| รวม | 385 | (100.0) |

จากตาราง 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 66.5 และ 33.5 ตามลำดับ

ตาราง 2ก แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

| อายุ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|----------------|-------|----------|
| ต่ำกว่า 20 ปี* | 7 | (1.8) |
| 21 - 30 ปี | 174 | (45.2) |
| 31 - 40 ปี | 129 | (33.5) |
| 41 - 50 ปี | 60 | (15.6) |
| 51 ปีขึ้นไป** | 15 | (3.9) |
| รวม | 385 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนของอายุ ต่ำกว่า 10 ปี และ 11-20 ปี มีจำนวนอย่างละ 2 และ 5 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อายุต่ำกว่า 20 ปี

** เนื่องจากจำนวนของอายุ 51-60 ปี และ มากกว่า 60 ปี มีจำนวนอย่างละ 10 และ 5 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อายุ 51 ปีขึ้นไป

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุ 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.2 รองลงมาคือ อายุ 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.5 , อายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.6 , อายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.9 และ อายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.8

ตาราง 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

| การศึกษา | จำนวน | (ร้อยละ) |
|---------------------------|-------|----------|
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 39 | (10.1) |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 54 | (14.0) |
| ปริญญาตรี | 220 | (57.1) |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 53 | (13.8) |
| อื่นๆ* | 19 | (5.0) |
| รวม | 385 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนการศึกษา ประถมศึกษา และ อื่นๆ มีจำนวนอย่างละ 15 และ 4 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อื่นๆ

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่จบการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.1 รองลงมาคือ อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 14.0 , สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 13.8 , มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 10.1 และ อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 5.0

ตาราง 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม

| อาชีพ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|----------------------|-------|----------|
| รับราชการ | 22 | (5.7) |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 242 | (62.9) |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 28 | (7.3) |
| รับจ้าง | 68 | (17.7) |
| อื่นๆ* | 25 | (6.4) |
| รวม | 385 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา , เกษตรกร , พ่อบ้าน/แม่บ้าน และ อื่นๆ มีจำนวนอย่างละ 15 , 3 , 6 และ 1 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อื่นๆ

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 62.9 รองลงมาคือ รับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 17.7 , ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 7.3 , อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 6.4 และ อาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 5.7

ตาราง 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้ของผู้ตอบแบบสอบถาม

| รายได้ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|---------------------|-------|----------|
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 28 | (7.3) |
| 5,001 – 15,000 บาท | 130 | (33.8) |
| 15,001 – 30,000 บาท | 137 | (35.6) |
| 30,001 – 50,000 บาท | 52 | (13.5) |
| มากกว่า 50,000 บาท* | 38 | (9.8) |
| รวม | 385 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนของรายได้ 50,001 – 80,000 และ มากกว่า 80,000 บาท มีจำนวนอย่างละ 24 และ 14 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็นมากกว่า 50,000 บาท

จากตาราง 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีรายได้ 15,001 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.6 รองลงมาคือ รายได้ 5,001 – 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.8 , รายได้ 30,001 – 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.5 , รายได้ มากกว่า 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 9.8 และ รายได้ไม่เกิน 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.3

ตาราง 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสัญชาติของผู้ตอบแบบสอบถาม

| สัญชาติ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|---------|-------|----------|
| ไทย | 363 | (94.3) |
| อื่นๆ | 22 | (5.7) |
| รวม | 385 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนของสัญชาติ จีน และ อื่นๆ มีจำนวนอย่างละ 6 และ 16 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อื่นๆ

จากตาราง 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีสัญชาติไทยมากกว่าสัญชาติอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 94.3 และ 5.7 ตามลำดับ

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้ห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
ของนักท่องเที่ยว

ตาราง 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเคยใช้ห้อง
สุขาในวัด

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|---------|-------|----------|
| เคย | 346 | (89.9) |
| ไม่เคย | 39 | (10.1) |
| รวม | 385 | (100.0) |

จากตาราง 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เคยใช้ห้องสุขาในวัดมากกว่าไม่เคยใช้ คิดเป็นร้อยละ 89.9 และ 10.1 ตามลำดับ

ตาราง 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการรู้จักห้องสุขา
ในวัด

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|-----------------------|-------|----------|
| ป้ายบอกทาง | 194 | (56.0) |
| พระ/เจ้าหน้าที่ดูแล | 39 | (11.3) |
| เพื่อน/บุคคลอื่นแนะนำ | 66 | (19.1) |
| ค้นหาเองจนเจอ | 47 | (13.6) |
| รวม | 346 | (100.0) |

จากตาราง 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่รู้จักห้องสุขาในวัดจากป้ายบอกทาง คิดเป็นร้อยละ 56.0 รองลงมาคือ เพื่อน/บุคคลอื่นแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 19.1 , ค้นหาเองจนเจอ คิดเป็นร้อยละ 13.6 และ พระ/เจ้าหน้าที่ดูแล คิดเป็นร้อยละ 11.3

ตาราง 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามจำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|-----------------------|-------|----------|
| 1 ครั้ง | 253 | (73.1) |
| 2 – 3 ครั้ง | 71 | (20.5) |
| มากกว่า 3 ครั้งขึ้นไป | 22 | (6.4) |
| รวม | 346 | (100.0) |

จากตาราง 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ใช้ห้องสุขาในวัดจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 73.1 รองลงมาคือ จำนวน 2 – 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.5 , และ มากกว่า 3 ครั้งขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.4

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|------------------|-------|----------|
| 06.01 – 08.00 น. | 23 | (6.6) |
| 08.01 – 10.00 น. | 45 | (13.0) |
| 10.01 – 12.00 น. | 88 | (25.4) |
| 12.01 – 14.00 น. | 87 | (25.1) |
| 14.01 – 16.00 น. | 73 | (21.1) |
| อื่นๆ* | 30 | (8.7) |
| รวม | 346 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนเวลาในการใช้ห้องน้ำช่วง 16.01 – 18.00 น. , 18.01 – 20.00 น. , 20.01 – 22.00 น. และ 22.01 – 24.00 น. มีจำนวนอย่างละ 11 , 10 , 4 และ 5 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อื่นๆ

จากตาราง 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ใช้ห้องสุขาในวัดในช่วงเวลา 10.01 – 12.00 น. คิดเป็นร้อยละ 25.4 รองลงมาคือ เวลา 12.01 – 14.00 น. คิดเป็นร้อยละ 25.1 , เวลา 14.01 – 16.00 น. คิดเป็นร้อยละ 21.1 , เวลา 08.01 – 10.00 น. คิดเป็นร้อยละ 13.0 , เวลา อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ เวลา 06.01 – 08.00 น. คิดเป็นร้อยละ 6.6

ตาราง 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขาในวัด

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|----------|-------|----------|
| ปัสสาวะ | 292 | (84.4) |
| อุจจาระ | 9 | (2.6) |
| ล้างมือ | 19 | (5.5) |
| ล้างหน้า | 19 | (5.5) |
| อื่นๆ | 7 | (2.0) |
| รวม | 346 | (100.0) |

* เนื่องจากจำนวนวัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขาในวัด อาบน้ำ , ซักล้าง และ อื่นๆ มีจำนวนอย่างละ 3 , 2 , 2 ตามลำดับ ซึ่งมีจำนวนน้อยเกินไป จึงทำการรวบรวมแล้วเปลี่ยนชื่อเป็น อื่นๆ

จากตาราง 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ใช้ห้องสุขาในวัดเพื่อปัสสาวะ คิดเป็นร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ ล้างมือ และ ล้างหน้า มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 5.5 , อุจจาระ คิดเป็นร้อยละ 2.6 และ อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตาราง 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกการใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป

| ข้อความ | จำนวน | (ร้อยละ) |
|---------|-------|----------|
| ใช้ | 322 | (93.1) |
| ไม่ใช้ | 24 | (6.9) |
| รวม | 346 | (100.0) |

จากตาราง 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จะกลับมาใช้ห้องน้ำในวัด มากกว่า ไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 93.1 และ 6.9 ตามลำดับ

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร

ในการศึกษา แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถามต่างๆ จำนวน 19 คำถาม ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ให้อันดับคะแนน (Rating) ดังต่อไปนี้

| ข้อคำถาม | ความหมาย |
|----------|------------------------|
| 5 | ความพึงพอใจ มากที่สุด |
| 4 | ความพึงพอใจ มาก |
| 3 | ความพึงพอใจ ปานกลาง |
| 2 | ความพึงพอใจ น้อย |
| 1 | ความพึงพอใจ น้อยที่สุด |

จากนั้นคำนวณค่าเฉลี่ยและแปลผลคะแนนเฉลี่ยดังนี้

| ข้อคำถาม | ความหมาย |
|-------------|-----------------------|
| 4.21 – 5.00 | ความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.41 – 4.20 | ความพึงพอใจมาก |
| 2.61 – 3.40 | ความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.81 – 2.60 | ความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 – 1.80 | ความพึงพอใจน้อยที่สุด |

ซึ่งได้ผลการสำรวจออกมา ดังต่อไปนี้

ตาราง 13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายใน วัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความพึงพอใจ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|--|--------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 1 | มีพื้น ผนัง เพดาน ไฟฟ้า โถส้วม ที่กดโถ- ส้วม โถ- ปัสสาวะ ที่กด- ปัสสาวะ ที่ฉีด- น้ำ ภาชนะเก็บ- กักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด | 57 (16.5) | 85 (24.6) | 122 (35.3) | 69 (19.9) | 13 (3.8) | 3.30 | 1.080 | ปาน กลาง |
| 2 | มีระบบระบาย อากาศที่ดี | 53 (15.3) | 86 (24.9) | 119 (34.4) | 76 (22.0) | 12 (3.5) | 3.27 | 1.073 | ปาน กลาง |
| 3 | มีระบบการ ระบายน้ำที่ดี | 55 (15.9) | 76 (22.0) | 130 (37.6) | 76 (22.0) | 9 (2.6) | 3.27 | 1.054 | ปาน กลาง |
| 4 | จำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 43 (12.4) | 103 (29.8) | 124 (35.8) | 67 (19.4) | 9 (2.6) | 3.30 | 1.003 | ปาน กลาง |
| 5 | ป้ายหรือ สัญลักษณ์บอก ทิศทางของห้อง สุขาที่ชัดเจน | 58 (16.8) | 131 (37.9) | 114 (32.9) | 34 (9.8) | 9 (2.6) | 3.56 | 0.968 | มาก |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความพึงพอใจ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|--|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 6 | มีสิ่งอำนวยความสะดวก ความสะอาดใน ห้องสุขาอย่าง เหมาะสม | 41 (11.8) | 84 (24.3) | 75 (21.7) | 108 (31.2) | 38 (11.0) | 2.95 | 1.212 | ปาน กลาง |
| 7 | ทางเดินขึ้น - ลง เหมาะสม สำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทุพพลภาพ | 48 (13.9) | 76 (22.0) | 87 (25.1) | 111 (32.1) | 24 (6.9) | 3.04 | 1.173 | ปาน กลาง |
| 8 | ที่ตั้งของห้อง สุขาเหมาะสม | 51 (14.7) | 100 (28.9) | 126 (36.4) | 58 (16.8) | 11 (3.2) | 3.35 | 1.026 | ปาน กลาง |
| 9 | มีป้าย สัญลักษณ์บอก ห้องสุขาชาย - หญิง ชัดเจน | 67 (19.4) | 111 (32.1) | 93 (26.9) | 63 (18.2) | 12 (3.5) | 3.46 | 1.101 | มาก |
| 10 | ในห้องสุขามี ราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทุพพลภาพ | 57 (16.5) | 77 (22.3) | 89 (25.7) | 55 (15.9) | 68 (19.7) | 3.00 | 1.353 | ปาน กลาง |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความพึงพอใจ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|---|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 11 | หากมีการ ปรับปรุงหรือ เพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการ หรือ ทูพพลภาพ | 170 (49.1) | 100 (28.9) | 56 (16.2) | 18 (5.2) | 2 (0.6) | 4.21 | 0.934 | มาก ที่สุด |
| 12 | หากมีตู้รับ บริจาคเงินหน้า ห้องสุขา ท่าน คิดอย่างไร | 79 (22.8) | 117 (33.8) | 92 (26.6) | 36 (10.4) | 22 (6.4) | 3.56 | 1.138 | มาก |
| 13 | ห้องสุขาควรอยู่ ด้านหลังของวัด เพื่อไม่ให้ ทำลาย ทัศนียภาพ สวยงามของวัด | 91 (26.3) | 159 (46.0) | 65 (18.8) | 22 (6.4) | 9 (2.6) | 3.87 | 0.962 | มาก |
| 14 | ห้องสุขานี้ เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการ ปรับปรุง | 13 (3.8) | 80 (23.1) | 144 (41.6) | 58 (16.8) | 51 (14.7) | 2.84 | 1.057 | ปาน กลาง |
| 15 | มีเสียงเพลงหรือ เสียงดนตรีใน ห้องสุขา | 27 (7.8) | 110 (31.8) | 115 (33.2) | 64 (18.5) | 30 (8.7) | 3.12 | 1.073 | ปาน กลาง |

ตาราง 13 (ต่อ)

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความพึงพอใจ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|--|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 16 | มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 129 (37.3) | 105 (30.3) | 81 (23.4) | 21 (6.1) | 10 (2.9) | 3.93 | 1.053 | มาก |
| 17 | มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 129 (37.3) | 108 (31.2) | 75 (21.7) | 22 (6.4) | 12 (3.5) | 3.92 | 1.074 | มาก |
| 18 | มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 114 (32.9) | 103 (29.8) | 90 (26.0) | 25 (7.2) | 14 (4.0) | 3.80 | 1.099 | มาก |
| 19 | มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 40 (11.6) | 110 (31.8) | 119 (34.4) | 52 (15.0) | 25 (7.2) | 3.25 | 1.076 | ปาน กลาง |
| | | | | | | | รวม 3.42 | 0.638 | มาก |

จากตาราง 13 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ได้คะแนน 3.42 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ มีคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้คะแนน 4.21 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที ได้คะแนน 3.93 อยู่ในระดับมาก , มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา ได้คะแนน 3.92 อยู่ในระดับมาก โดย ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง ได้คะแนนความพึงพอใจน้อยสุด ได้คะแนน 2.84 อยู่ในระดับปานกลาง

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร

ในการศึกษา ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อข้อคำถามต่างๆ จำนวน 5 ประเด็นคำถาม ดังนี้

1. ด้านความสะดวก โดยแบ่งออกเป็นจำนวนคำถาม 7 ข้อ
2. ด้านความสะอาด โดยแบ่งออกเป็นจำนวนคำถาม 11 ข้อ
3. ด้านความปลอดภัย โดยแบ่งออกเป็นจำนวนคำถาม 4 ข้อ
4. ด้านความเหมาะสม โดยแบ่งออกเป็นจำนวนคำถาม 7 ข้อ
5. ด้านความเพียงพอ โดยแบ่งออกเป็นจำนวนคำถาม 4 ข้อ

ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ให้อันดับคะแนน (Rating) ดังต่อไปนี้

| ข้อคำถาม | ความหมาย |
|----------|------------------------|
| 5 | ความต้องการ มากที่สุด |
| 4 | ความต้องการ มาก |
| 3 | ความต้องการ ปานกลาง |
| 2 | ความต้องการ น้อย |
| 1 | ความต้องการ น้อยที่สุด |

จากนั้นคำนวณค่าเฉลี่ยและแปลผลคะแนนเฉลี่ยดังนี้

| ข้อคำถาม | ความหมาย |
|-------------|-----------------------|
| 4.21 – 5.00 | ความต้องการมากที่สุด |
| 3.41 – 4.20 | ความต้องการมาก |
| 2.61 – 3.40 | ความต้องการปานกลาง |
| 1.81 – 2.60 | ความต้องการน้อย |
| 1.00 – 1.80 | ความต้องการน้อยที่สุด |

ซึ่งได้ผลการสำรวจออกมา ดังต่อไปนี้

ตาราง 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะอาด ของแนวทางการ พัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|--|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 1 | น้ำใช้ ภาชนะเก็บ กักน้ำ ชันตักน้ำ ที่ฉีดน้ำ | 184 (47.8) | 134 (34.8) | 53 (13.8) | 9 (2.3) | 5 (1.3) | 4.25 | 0.874 | มาก ที่สุด |
| 2 | ต้องการให้ กระดาศทิวชুমี่ดี ขาว ไม่มีลวดลาย | 142 (36.9) | 157 (40.8) | 67 (17.4) | 14 (3.6) | 5 (1.3) | 4.08 | 0.895 | มาก |
| 3 | อ่างล้างมือ ก๊อกน้ำ กระจก | 182 (47.3) | 153 (39.7) | 41 (10.6) | 4 (1.0) | 5 (1.3) | 4.31 | 0.803 | มาก ที่สุด |
| 4 | มีสบู่เหลวล้างมือ หอม ล้างออกง่าย | 180 (46.8) | 136 (35.3) | 50 (13.0) | 12 (3.1) | 7 (1.8) | 4.22 | 0.916 | มาก ที่สุด |
| 5 | ถังหรือถุงขยะไม่มี กลิ่น | 225 (58.4) | 120 (31.2) | 29 (7.5) | 6 (1.6) | 5 (1.3) | 4.44 | 0.805 | มาก ที่สุด |
| 6 | เครื่องระบาย อากาศ เครื่องดูด อากาศ พัดลมที่ สะอาด ไม่มีฝุ่นติด อยู่ | 208 (54.0) | 118 (30.6) | 43 (11.2) | 11 (2.9) | 5 (1.3) | 4.33 | 0.880 | มาก ที่สุด |
| 7 | ท่อระบายน้ำที่ สะอาด น้ำไหล ผ่านสะดวก | 220 (57.1) | 130 (33.8) | 24 (6.2) | 7 (1.8) | 4 (1.0) | 4.44 | 0.779 | มาก ที่สุด |
| | | | | | | รวม | 4.30 | 0.710 | มาก ที่สุด |

จากตาราง 14 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะอาด ได้คะแนน 4.30 อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า ถังหรืออุ้งขยะไม่มีกลิ่น และท่อระบายน้ำที่สะอาด น้ำไหลผ่านสะดวก มีคะแนนความต้องการสูงสุดเท่ากัน ได้คะแนน 4.44 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ เครื่องระบายอากาศ เครื่องดูดอากาศ พัดลมที่สะอาด ไม่มีฝุ่นติดอยู่ ได้คะแนน 4.33 อยู่ในระดับมากที่สุด , อ่างล้างมือ ก๊อกน้ำ กระจก ได้คะแนน 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยต้องการให้กระดาษทิชชูมีสีขาว ไม่มีลวดลาย มีคะแนนความต้องการต่ำสุด ได้คะแนน 4.08 อยู่ในระดับมาก



ตาราง 15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะดวก ของแนวทางการ พัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปลผล |
|------------|--|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|-------|---------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 1 | มีขนาดของพื้นที่ ห้องสุขาต่อการใช้ งานไม่รู้สึกรีดอัด | 202 (52.5) | 138 (35.8) | 34 (8.8) | 9 (2.3) | 2 (0.5) | 4.37 | 0.784 | มาก ที่สุด |
| 2 | แบ่งแยกห้องสุขา ชาย และ สุขา หญิง | 254 (66.0) | 98 (25.5) | 22 (5.7) | 8 (2.1) | 3 (0.8) | 4.54 | 0.763 | มาก ที่สุด |
| 3 | มีป้ายหรือ สัญลักษณ์บอก ทิศทางของห้อง สุขา | 225 (58.4) | 119 (30.9) | 31 (8.1) | 7 (1.8) | 3 (0.8) | 4.44 | 0.782 | มาก ที่สุด |
| 4 | มีทางเดินมายัง ห้องสุขา (เช่น แผ่นปูนสำหรับ เดิน) | 175 (45.5) | 139 (36.1) | 57 (14.8) | 10 (2.6) | 4 (1.0) | 4.22 | 0.867 | มาก ที่สุด |
| 5 | มีสิ่งอำนวยความสะดวก ในห้องสุขา เช่น กระดาษทิชชู สบู่เหลวล้างมือ ถุงใส่ผ้าอนามัย ถังขยะแบบมีดขีด ฯลฯ | 228 (59.2) | 104 (27.0) | 43 (11.2) | 6 (1.6) | 4 (1.0) | 4.42 | 0.829 | มาก ที่สุด |

ตาราง 15 (ต่อ)

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปลผล | |
|------------|--|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------------|-----------|-------|---------------|-----|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | | |
| 6 | มีราวจับสำหรับ ทางเดินขึ้น – ลง | 189 (49.1) | 118 (30.6) | 65 (16.9) | 10 (2.6) | 3 (0.8) | 4.25 | 0.880 | มาก ที่สุด | |
| 7 | ห้องสุขาแบบนั่ง ยอง | 104 (27.0) | 103 (26.8) | 106 (27.5) | 50 (13.0) | 22 (5.7) | 3.56 | 1.180 | มาก | |
| 8 | ห้องอาบน้ำแบบ พับบัว | 91 (23.6) | 99 (25.7) | 116 (30.1) | 61 (15.8) | 18 (4.7) | 3.48 | 1.150 | มาก | |
| 9 | ชั้นวางของหน้า ในห้องสุขา สำหรับสุขาชาย/ หญิง | 130 (33.8) | 168 (43.6) | 71 (18.4) | 14 (3.6) | 2 (0.5) | 4.06 | 0.844 | มาก | |
| 10 | ชั้นวางของหน้า โถปัสสาวะชาย | 102 (26.5) | 151 (39.2) | 100 (26.0) | 21 (5.5) | 11 (2.9) | 3.81 | 0.983 | มาก | |
| 11 | เครื่องเป่ามือ แห้ง | 104 (27.0) | 106 (27.5) | 112 (29.1) | 47 (12.2) | 16 (4.2) | 3.61 | 1.129 | มาก | |
| | | | | | | | รวม | 4.07 | 0.665 | มาก |

จากตาราง 15 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความสะอาด ได้คะแนน 4.07 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า แบ่งแยกห้องสุขาชาย และ สุขาหญิง คะแนนความต้องการสูงสุด ได้คะแนน 4.54 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขา ได้คะแนน 4.44 อยู่ในระดับมากที่สุด , มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขา เช่น กระดาษทิชชู สบู่เหลวล้างมือ ถูใส่ผ้าอนามัย ถังขยะแบบมิดชิด ฯลฯ ได้คะแนน 4.42 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยห้องอาบน้ำแบบพับบัว มีคะแนนความต้องการต่ำสุด ได้คะแนน 3.48 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความปลอดภัย ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับ นักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปล ผล |
|------------|---|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|-------|------------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 1 | บริเวณที่ตั้งห้อง สุขาอยู่ด้านหลังวัด | 117 (30.4) | 151 (39.2) | 81 (21.0) | 24 (6.2) | 12 (3.1) | 3.88 | 1.016 | มาก |
| 2 | มีป้ายสัญลักษณ์ บ่งบอก สำหรับ เพศใด | 215 (55.8) | 122 (31.7) | 31 (8.1) | 11 (2.9) | 6 (1.6) | 4.37 | 0.869 | มากที่สุด |
| 3 | ประตูกลิกลอนล็อก ด้านในได้ | 237 (61.6) | 105 (27.3) | 29 (7.5) | 8 (2.1) | 6 (1.6) | 4.45 | 0.844 | มากที่สุด |
| 4 | มีพื้นห้องสุขา ทางเดินขึ้น – ลง ป้องกันการลื่นล้ม | 185 (48.1) | 120 (31.2) | 56 (14.5) | 20 (5.2) | 4 (1.0) | 4.20 | 0.943 | มาก |
| | | | | | | รวม | 4.23 | 0.776 | มากที่สุด |

จากตาราง 16 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความปลอดภัย ได้คะแนน 4.23 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า ประตูกลิกลอนล็อกด้านใน ได้คะแนนความต้องการสูงสุด ได้คะแนน 4.45 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอก สำหรับห้องสุขาชาย – หญิง ได้คะแนน 4.37 อยู่ในระดับมากที่สุด , มีพื้นห้องสุขา ทางเดินขึ้น – ลง แบบพื้นทรายป้องกันการลื่นล้ม ได้คะแนน 4.20 อยู่ในระดับมากและบริเวณที่ตั้งของห้องสุขาอยู่ด้านหลังของวัด ได้คะแนน 3.88 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 17 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเหมาะสม ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับ นักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การแปล ผล |
|------------|---|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------------|-----------|-------|--------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 1 | มีพื้นที่ว่าง สามารถยืน แต่งตัวได้ | 139 (36.1) | 138 (35.8) | 74 (19.2) | 22 (5.7) | 12 (3.1) | 3.96 | 1.031 | มาก |
| 2 | มีช่องระบายลม หลอดไฟเพดาน แสงแดดส่อง เข้ามา | 183 (47.5) | 151 (39.2) | 41 (10.6) | 6 (1.6) | 4 (1.0) | 4.31 | 0.803 | มากที่สุด |
| 3 | คุณภาพของ กระดาษทิชชูมี ความเหนียวนุ่ม ไม่เปื่อยยุ่ยง่าย | 157 (40.8) | 155 (40.3) | 58 (15.1) | 9 (2.3) | 6 (1.6) | 4.16 | 0.876 | มาก |
| 4 | มีเสียงเพลง หรือเสียงดนตรี ภายในห้องสุขา | 84 (21.8) | 127 (33.0) | 106 (27.5) | 45 (11.7) | 23 (6.0) | 3.53 | 1.132 | มาก |
| 5 | มีผ้าเย็น | 62 (16.1) | 108 (28.1) | 101 (26.2) | 63 (16.4) | 51 (13.2) | 3.17 | 1.262 | ปาน กลาง |
| 6 | เจลด้าความ สะอาดไม่ต้อง ล้างน้ำแบบ ผสมน้ำยาฆ่า เชื้อ | 150 (39.0) | 126 (32.7) | 70 (18.2) | 21 (5.5) | 18 (4.7) | 3.96 | 1.101 | มาก |

ตาราง 17 (ต่อ)

| ชื่อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปลผล |
|-------------|--|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|-------|--------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 7 | มีกลิ่นน้ำมัน หอมระเหย ภายในห้องสุชา | 149 (38.7) | 135 (35.1) | 66 (17.1) | 15 (3.9) | 20 (5.2) | 3.98 | 1.088 | มาก |
| | | | | | | รวม | 3.87 | 0.810 | มาก |

จากตาราง 17 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเหมาะสม ได้คะแนน 3.87 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า มีช่องระบายลม หลอดไฟเพดาน แสงแดดส่องเข้ามา คะแนนความต้องการสูงสุด ได้คะแนน 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ คุณภาพของกระดาษทิชชูมีความเหนียวนุ่ม ไม่เปื่อยยุ่ยง่าย ได้คะแนน 4.16 อยู่ในระดับมาก , มีกลิ่นน้ำมันหอมระเหยภายในห้องสุชา ได้คะแนน 3.98 อยู่ในระดับมาก โดยมีฟ้าเย็น มีคะแนนความต้องการต่ำสุด ได้คะแนน 3.17 อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 18 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเพียงพอ ของแนวทางการ พัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

| ข้อ ที่ | คำถาม | ความต้องการ | | | | | ค่าเฉลี่ย | SD | การ แปลผล |
|------------|---|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|-------|---------------|
| | | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยอย่าง ยิ่ง | | | |
| 1 | มีจำนวนห้องสุขา ชายและห้องสุขา หญิง อย่างต่ำ ประเภทละ 5 ห้อง | 189 (49.1) | 136 (35.3) | 44 (11.4) | 11 (2.9) | 5 (1.3) | 4.28 | 0.872 | มาก ที่สุด |
| 2 | มีสิ่งอำนวยความสะดวก ในห้องสุขา อย่างเพียงพอ ตลอดเวลา | 198 (51.4) | 130 (33.8) | 42 (10.9) | 7 (1.8) | 8 (2.1) | 4.31 | 0.890 | มาก ที่สุด |
| 3 | ห้องสุขาแบบมีราว จับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพล ภาพ | 212 (55.1) | 123 (31.9) | 36 (9.4) | 7 (1.8) | 7 (1.8) | 4.37 | 0.865 | มาก ที่สุด |
| 4 | เครื่องระบาย อากาศ เครื่องดูด อากาศ พัดลมที่ใช้ การได้ | 205 (53.2) | 124 (32.2) | 33 (8.6) | 15 (3.9) | 8 (2.1) | 4.31 | 0.932 | มาก ที่สุด |
| | | | | | | | รวม 4.31 | 0.808 | มาก ที่สุด |

จากตาราง 18 พบว่า ค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเพียงพอ ได้คะแนน 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า ห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทพพลภาพ คะแนนความต้องการสูงสุด ได้คะแนน 4.37 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา คือ มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขา เช่น กระจกทึบ สบู่เหลวล้างมือ ถุงขยะ ฯลฯ อย่างเพียงพอตลอดเวลาและเครื่องระบายอากาศ เครื่องดูดอากาศ พัดลมที่ใช้การได้ มีคะแนนเท่ากัน ได้คะแนน 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด , และมีจำนวนห้องสุขาชายและห้องสุขาหญิง อย่างต่ำประเภทละ 5 ห้อง ได้คะแนน 4.28 อยู่ในระดับมากที่สุด



ตาราง 19 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลผล ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้อง สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ของแนวทางการพัฒนาห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

| คำถาม | ค่าเฉลี่ย | SD | การแปลผล |
|-----------------|-----------|-------|-----------|
| ด้านความสะอาด | 4.30 | 0.710 | มากที่สุด |
| ด้านความสะดวก | 4.07 | 0.665 | มาก |
| ด้านความปลอดภัย | 4.23 | 0.776 | มากที่สุด |
| ด้านความเหมาะสม | 3.87 | 0.810 | มาก |
| ด้านความเพียงพอ | 4.31 | 0.808 | มากที่สุด |
| รวม | 4.16 | 0.660 | มาก |

จากตาราง 19 พบว่า ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร ในภาพรวม ได้รับคะแนน 4.16 มีความต้องการในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงใน ประเด็นคำถาม พบว่าประเด็นคำถาม ด้านความเพียงพอ ได้รับคะแนนความต้องการสูงสุด คือ 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความสะอาด ได้รับคะแนน 4.30 อยู่ในระดับมากที่สุด , ด้านความปลอดภัย ได้รับคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด , ด้านความสะดวก ได้รับคะแนน 4.07 อยู่ในระดับมาก และ ด้านความเหมาะสม ได้รับคะแนน 3.87 อยู่ในระดับมาก

การทดสอบสมมติฐานข้อ 1 “ นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน”

1. ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

ตาราง 20 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร

| ข้อคำถาม | ชาย | | หญิง | |
|--|------|-------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถ บัสสวาระ ที่กดบัสสวาระ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันต์กักน้ำ ที่สะอาด | 3.29 | 1.039 | 3.31 | 1.104 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.27 | 1.067 | 3.26 | 1.079 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.25 | 1.072 | 3.27 | 1.048 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 3.28 | 1.037 | 3.31 | 0.986 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 3.56 | 0.966 | 3.57 | 0.971 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ | 3.08 | 1.178 | 2.88 | 1.227 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.03 | 1.191 | 3.04 | 1.166 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.32 | 1.037 | 3.37 | 1.022 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน | 3.38 | 1.116 | 3.50 | 1.093 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 2.99 | 1.368 | 3.00 | 1.349 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 4.25 | 0.969 | 4.19 | 0.917 |

ตาราง 20 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | ชาย | | หญิง | |
|--|------|-------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.64 | 1.099 | 3.53 | 1.159 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด | 3.92 | 0.953 | 3.84 | 0.967 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 2.94 | 1.065 | 2.79 | 1.052 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.21 | 1.028 | 3.07 | 1.095 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 4.03 | 1.037 | 3.88 | 1.059 |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 4.00 | 1.054 | 3.89 | 1.085 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 3.97 | 1.029 | 3.72 | 1.126 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 3.36 | 1.034 | 3.20 | 1.096 |
| รวม | 3.46 | 0.665 | 3.40 | 0.624 |

จากตาราง 20 ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ในภาพรวมพบว่า เพศชาย มีคะแนนความพึงพอใจ มากกว่าเพศหญิง โดยในเพศชายมีคะแนน 3.46 อยู่ในระดับมาก และเพศหญิง มีคะแนน 3.40 อยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของเพศชายและเพศหญิงเกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

| ข้อคำถาม | t | Sig |
|---|--------|-------|
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด | -0.154 | 0.878 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 0.066 | 0.948 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | -0.148 | 0.883 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | -0.279 | 0.781 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | -0.059 | 0.953 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ | 1.418 | 0.157 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการ หรือ ทูพพลภาพ | -0.042 | 0.967 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | -0.398 | 0.691 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน | -0.915 | 0.361 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | -0.084 | 0.933 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 0.539 | 0.590 |
| หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 0.846 | 0.398 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้เกิดทัศนียภาพสวยงามของวัด | 0.748 | 0.455 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 1.226 | 0.221 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 1.201 | 0.231 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 1.314 | 0.190 |

ตาราง 21 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | t | Sig |
|---------------------------------------|-------|--------|
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุชา | 0.936 | 0.350 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 1.989 | 0.048* |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุชา | 1.264 | 0.207 |
| รวม | 0.845 | 0.399 |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการของเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 21 พบว่าเกือบทุกข้อความคำถาม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นในข้อความคำถามที่ว่า มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก ที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุชา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุชา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกกลุ่มอายุ มีคะแนนอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.28 – 3.43 ยกเว้นในกลุ่มอายุ ต่ำกว่า 20 ปี ที่มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.20 (ตาราง 22)

ตาราง 22 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| ข้อคำถาม | ต่ำกว่า 20 ปี | | 21 - 30 ปี | | 31 - 40 ปี | | 41 - 50 ปี | | 51 ปีขึ้นไป | |
|---|---------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด | 3.00 | 1.000 | 3.20 | 1.022 | 3.38 | 1.162 | 3.47 | 1.154 | 3.31 | 0.630 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.00 | 1.000 | 3.17 | 1.049 | 3.38 | 1.101 | 3.36 | 1.162 | 3.23 | 0.725 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.00 | 1.000 | 3.13 | 1.024 | 3.41 | 1.079 | 3.40 | 1.132 | 3.31 | 0.751 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 2.86 | 0.900 | 3.28 | 0.953 | 3.32 | 1.060 | 3.42 | 1.064 | 3.15 | 0.899 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 3.00 | 1.000 | 3.60 | 0.883 | 3.50 | 1.026 | 3.74 | 1.041 | 3.31 | 1.032 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ | 2.86 | 1.215 | 2.87 | 1.133 | 3.05 | 1.215 | 2.96 | 1.493 | 3.00 | 0.913 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ พิการหรือ ทูพพลภาพ | 2.86 | 1.069 | 2.97 | 1.129 | 3.13 | 1.183 | 3.00 | 1.359 | 3.31 | 0.855 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.00 | 1.000 | 3.33 | 0.970 | 3.35 | 1.097 | 3.45 | 1.066 | 3.38 | 0.961 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน | 3.14 | 0.690 | 3.43 | 1.064 | 3.41 | 1.201 | 3.72 | 1.045 | 3.31 | 0.947 |

ตาราง 22 (ต่อ)

| ข้อความถาม | ต่ำกว่า 20 ปี | | 21 - 30 ปี | | 31 - 40 ปี | | 41 - 50 ปี | | 51 ปีขึ้นไป | |
|---|---------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครมภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 2.86 | 0.900 | 2.82 | 1.337 | 3.16 | 1.387 | 3.09 | 1.431 | 3.46 | 0.877 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครมภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 3.43 | 0.787 | 4.32 | 0.935 | 4.20 | 0.925 | 4.21 | 0.817 | 3.31 | 0.947 |
| หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.43 | 0.787 | 3.66 | 1.142 | 3.49 | 1.248 | 3.51 | 1.012 | 3.38 | 0.650 |
| ห้องสุขาคควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลาย ทัศนียภาพสวยงามของวัด | 3.43 | 0.787 | 3.97 | 0.884 | 3.85 | 1.049 | 3.77 | 1.012 | 3.38 | 0.768 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 3.43 | 0.535 | 2.76 | 1.032 | 2.94 | 1.049 | 2.68 | 1.221 | 3.31 | 0.630 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.43 | 0.535 | 3.18 | 1.073 | 3.03 | 1.025 | 3.04 | 1.300 | 3.23 | 0.599 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 3.43 | 0.787 | 4.06 | 1.064 | 3.89 | 1.053 | 3.87 | 1.057 | 3.31 | 0.751 |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 3.57 | 0.787 | 4.10 | 1.063 | 3.83 | 1.106 | 3.83 | 1.051 | 3.23 | 0.725 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 3.57 | 0.787 | 3.97 | 1.089 | 3.73 | 1.106 | 3.60 | 1.182 | 3.38 | 0.650 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 3.57 | 0.787 | 3.39 | 1.102 | 3.20 | 1.040 | 2.96 | 1.109 | 3.08 | 0.862 |
| รวม | 3.20 | 0.461 | 3.43 | 0.566 | 3.43 | 0.709 | 3.43 | 0.706 | 3.28 | 0.628 |

ตาราง 23 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 0.618 | 4 | 0.154 | 0.377 | 0.825 |
| Within Groups | 139.737 | 341 | 0.410 | | |
| Total | 140.355 | 345 | | | |

จากตาราง 23 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.825 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 24 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.574 | 4 | 1.143 | 0.979 | 0.419 |
| Within Groups | 398.166 | 341 | 1.168 | | |
| Total | 402.740 | 345 | | | |

จากตาราง 24 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.419 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 25 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.037 | 4 | 1.009 | 0.875 | 0.479 |
| Within Groups | 393.501 | 341 | 1.154 | | |
| Total | 397.538 | 345 | | | |

จากตาราง 25 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.479 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 26 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.680 | 4 | 1.670 | 1.511 | 0.198 |
| Within Groups | 376.858 | 341 | 1.105 | | |
| Total | 383.538 | 345 | | | |

จากตาราง 26 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.198 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 27 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.455 | 4 | 0.614 | 0.608 | 0.657 |
| Within Groups | 344.284 | 341 | 1.010 | | |
| Total | 346.740 | 345 | | | |

จากตาราง 27 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.657 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 28 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.310 | 4 | 1.328 | 1.425 | 0.225 |
| Within Groups | 317.791 | 341 | 0.932 | | |
| Total | 323.101 | 345 | | | |

จากตาราง 28 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.225 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 29 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.401 | 4 | 0.600 | 0.406 | 0.805 |
| Within Groups | 504.662 | 341 | 1.480 | | |
| Total | 507.064 | 345 | | | |

จากตาราง 29 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.805 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 30 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.984 | 4 | 0.746 | 0.540 | 0.707 |
| Within Groups | 471.527 | 341 | 1.383 | | |
| Total | 474.512 | 345 | | | |

จากตาราง 30 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.707 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 31 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 1.488 | 4 | 0.372 | 0.351 | 0.843 |
| Within Groups | 361.495 | 341 | 1.060 | | |
| Total | 362.983 | 345 | | | |

จากตาราง 31 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.843 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 32 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.964 | 4 | 1.241 | 1.025 | 0.394 |
| Within Groups | 412.886 | 341 | 1.211 | | |
| Total | 417.850 | 345 | | | |

จากตาราง 32 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.394 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 33 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 11.171 | 4 | 2.793 | 1.534 | 0.192 |
| Within Groups | 620.829 | 341 | 1.821 | | |
| Total | 632.000 | 345 | | | |

จากตาราง 33 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.192 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 34 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 16.944 | 4 | 4.236 | 5.085 | 0.001 |
| Within Groups | 284.073 | 341 | 0.833 | | |
| Total | 301.017 | 345 | | | |

จากตาราง 34 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอายุ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 35 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุง หรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| อายุ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอายุ | | | | |
|---------------|-------------|------------------------|------------|------------|---------------|-------------|
| | | 21 - 30 ปี | 41 - 50 ปี | 31 - 40 ปี | ต่ำกว่า 20 ปี | 51 ปีขึ้นไป |
| 21 - 30 ปี | 4.32 | | 0.11 | 0.12 | 0.89* | 1.01* |
| 41 - 50 ปี | 4.21 | | | 0.01 | 0.78* | 0.90* |
| 31 - 40 ปี | 4.20 | | | | 0.77* | 0.89* |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 3.43 | | | | | 0.12 |
| 51 ปีขึ้นไป | 3.31 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุง หรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทุพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี และ 51 ปีขึ้นไป มีค่าแตกต่างจากทุกกลุ่มอายุ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 36 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.647 | 4 | 0.662 | 0.508 | 0.730 |
| Within Groups | 444.455 | 341 | 1.303 | | |
| Total | 447.101 | 345 | | | |

จากตาราง 36 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.730 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 37 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.666 | 4 | 1.667 | 1.819 | 0.125 |
| Within Groups | 312.481 | 341 | 0.916 | | |
| Total | 319.147 | 345 | | | |

จากตาราง 37 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.125 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 38 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 8.684 | 4 | 2.171 | 1.964 | 0.100 |
| Within Groups | 376.889 | 341 | 1.105 | | |
| Total | 385.572 | 345 | | | |

จากตาราง 38 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.100 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 39 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.863 | 4 | 0.716 | 0.619 | 0.649 |
| Within Groups | 394.512 | 341 | 1.157 | | |
| Total | 397.376 | 345 | | | |

จากตาราง 39 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.649 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 40 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.749 | 4 | 2.437 | 2.231 | 0.065 |
| Within Groups | 372.586 | 341 | 1.093 | | |
| Total | 382.335 | 345 | | | |

จากตาราง 40 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.065 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 41 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 13.631 | 4 | 3.408 | 3.023 | 0.018 |
| Within Groups | 384.415 | 341 | 1.127 | | |
| Total | 398.046 | 345 | | | |

จากตาราง 41 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.018 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” จำแนกตามอายุ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 42 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| อายุ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอายุ | | | | |
|---------------|-------------|------------------------|---------|---------|---------|--------|
| | | 21 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | ต่ำกว่า | 51 ปี |
| | | ปี | ปี | ปี | 20 ปี | ขึ้นไป |
| | คะแนนเฉลี่ย | 4.10 | 3.83 | 3.83 | 3.57 | 3.23 |
| 21 - 30 ปี | 4.10 | | 0.27* | 0.27 | 0.53 | 0.87* |
| 31 - 40 ปี | 3.83 | | | 0.00 | 0.26 | 0.60 |
| 41 - 50 ปี | 3.83 | | | | 0.26 | 0.60 |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 3.57 | | | | | 0.34 |
| 51 ปีขึ้นไป | 3.23 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 42 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุ 21 - 30 ปี มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่ากลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 43 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.609 | 4 | 2.402 | 2.013 | 0.092 |
| Within Groups | 407.027 | 341 | 1.194 | | |
| Total | 416.636 | 345 | | | |

จากตาราง 43 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.092 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 44 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.101 | 4 | 2.275 | 1.987 | 0.096 |
| Within Groups | 390.517 | 341 | 1.145 | | |
| Total | 399.618 | 345 | | | |

จากตาราง 44 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.096 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” จำแนกตามอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา**

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวมพบว่า ระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า และ
ปริญญาตรี มีคะแนนอยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.78 และ 3.44 ตามลำดับ ส่วนระดับ
การศึกษา อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า , สูงกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ มีคะแนนอยู่ในระดับปาน
กลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.29 , 3.35 และ 3.14 ตามลำดับ (ตาราง 45)



ตาราง 45 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ข้อคำถาม | มัธยมศึกษา | | อนุปริญญา หรือ | | ปริญญาตรี | | สูงกว่า | | อื่นๆ | |
|--|----------------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | หรือ เทียบเท่า | | เทียบเท่า | | | | ปริญญาตรี | | | |
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชั้นตักน้ำ ที่สะอาด | 3.88 | 1.122 | 3.30 | 1.055 | 3.20 | 1.078 | 3.35 | 0.875 | 3.16 | 1.302 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.79 | 1.149 | 3.18 | 1.063 | 3.16 | 1.061 | 3.35 | 0.900 | 3.42 | 1.261 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.94 | 1.071 | 3.24 | 0.938 | 3.14 | 1.048 | 3.26 | 0.905 | 3.47 | 1.307 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่ เหมาะสม | 3.76 | 1.046 | 3.16 | 1.057 | 3.27 | 0.993 | 3.30 | 0.866 | 3.11 | 1.049 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 3.88 | 1.175 | 3.42 | 1.052 | 3.58 | 0.875 | 3.52 | 0.960 | 3.32 | 1.204 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ | 3.41 | 1.417 | 2.92 | 1.259 | 2.89 | 1.194 | 2.96 | 0.988 | 2.79 | 1.316 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ | 3.59 | 1.373 | 2.94 | 1.096 | 3.01 | 1.152 | 2.93 | 1.083 | 2.84 | 1.259 |

ตาราง 45 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | มัธยมศึกษา | | อนุปริญญา หรือ | | ปริญญาตรี | | สูงกว่า | | อื่นๆ | |
|--|----------------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | หรือ เทียบเท่า | | เทียบเท่า | | | | ปริญญาตรี | | | |
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.62 | 1.349 | 3.26 | 0.965 | 3.36 | 1.003 | 3.37 | 0.878 | 3.05 | 1.079 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน | 3.76 | 1.350 | 3.26 | 1.121 | 3.42 | 1.069 | 3.70 | 0.916 | 3.21 | 1.182 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครุฑผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.91 | 1.357 | 2.76 | 1.379 | 2.91 | 1.351 | 2.98 | 1.145 | 2.95 | 1.268 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครุฑ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 4.29 | 1.001 | 4.12 | 1.023 | 4.28 | 0.868 | 4.04 | 1.010 | 3.95 | 1.026 |
| หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.68 | 1.147 | 3.30 | 1.111 | 3.65 | 1.103 | 3.43 | 1.205 | 3.42 | 1.346 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลาย ทัศนียภาพสวยงามของวัด | 4.21 | 0.946 | 3.80 | 0.969 | 3.89 | 0.883 | 3.89 | 0.971 | 3.16 | 1.385 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 3.32 | 1.224 | 2.86 | 1.178 | 2.84 | 0.995 | 2.65 | 1.016 | 2.42 | 0.902 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.50 | 1.285 | 3.10 | 1.216 | 3.12 | 0.991 | 2.96 | 1.115 | 2.84 | 0.898 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 4.06 | 1.099 | 3.66 | 1.118 | 4.11 | 0.957 | 3.57 | 1.109 | 3.42 | 1.170 |

ตาราง 45 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | มัธยมศึกษา | | อนุปริญญา หรือ | | ปริญญาตรี | | สูงกว่า | | อื่นๆ | |
|---------------------------------------|----------------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | หรือ เทียบเท่า | | เทียบเท่า | | | | ปริญญาตรี | | | |
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 4.00 | 1.181 | 3.64 | 1.139 | 4.12 | 0.972 | 3.48 | 1.130 | 3.58 | 1.121 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 4.06 | 1.153 | 3.48 | 1.147 | 3.97 | 0.992 | 3.52 | 1.188 | 3.11 | 1.197 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 3.21 | 1.321 | 3.08 | 1.104 | 3.37 | 0.974 | 3.30 | 1.072 | 2.47 | 1.264 |
| รวม | 3.78 | 0.836 | 3.29 | 0.593 | 3.44 | 0.589 | 3.35 | 0.602 | 3.14 | 0.692 |

ตาราง 46 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.143 | 4 | 1.786 | 4.571 | 0.001 |
| Within Groups | 133.212 | 341 | 0.391 | | |
| Total | 140.355 | 345 | | | |

จากตาราง 46 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 47 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในภาพรวมของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | |
|--------------------------|-------------|---------------------------------|-----------|------------------|-------------------------|
| | | มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือเทียบเท่า |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.78 | 3.44 | 3.35 | 3.29 | 3.14 |
| มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | 3.78 | 0.34* | 0.43* | 0.49* | 0.64* |
| ปริญญาตรี | 3.44 | | 0.09 | 0.15 | 0.30* |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.35 | | | 0.06 | 0.21 |
| อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | 3.29 | | | | 0.15 |
| อื่นๆ | 3.14 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 47 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในภาพรวม พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีแตกต่างจากระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 48 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 13.871 | 4 | 3.468 | 3.041 | 0.017 |
| Within Groups | 388.869 | 341 | 1.140 | | |
| Total | 402.740 | 345 | | | |

จากตาราง 48 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.017 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 49 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดย้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันดักน้ำที่สะอาด” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มี ต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | |
|---------------------------|-------------|---------------------------------|------------------|--------------------------|-----------|
| | | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | สูงกว่าปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | ปริญญาตรี |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.88 | 3.35 | 3.30 | 3.20 | 3.16 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 3.88 | 0.53* | 0.58* | 0.68* | 0.72* |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.35 | | 0.05 | 0.15 | 0.19 |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 3.30 | | | 0.10 | 0.14 |
| ปริญญาตรี | 3.20 | | | | 0.04 |
| อื่นๆ | 3.16 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 49 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดย้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันดักน้ำที่สะอาด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และระดับการศึกษาปริญญาตรีแตกต่างจากระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 50 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.730 | 4 | 3.183 | 2.820 | 0.025 |
| Within Groups | 384.807 | 341 | 1.128 | | |
| Total | 397.538 | 345 | | | |

จากตาราง 50 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.025 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 51 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|-------|------------------|-------------------------|-----------|
| | มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | อื่นๆ | สูงกว่าปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | ปริญญาตรี |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.79 | 3.42 | 3.35 | 3.18 | 3.16 |
| มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | | 0.37 | 0.44 | 0.61* | 0.63* |
| อื่นๆ | | | 0.07 | 0.24 | 0.26 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | | | | 0.17 | 0.19 |
| อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | | | | | 0.02 |
| ปริญญาตรี | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 51 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษานุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 52 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 19.629 | 4 | 4.907 | 4.598 | 0.001 |
| Within Groups | 363.908 | 341 | 1.067 | | |
| Total | 383.538 | 345 | | | |

จากตาราง 52 พบว่า ค่า Sig. มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 53 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | |
|---------------------------|-------------|---------------------------------|-----------|------------------|--------------------------|
| | | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | อื่นๆ | สูงกว่าปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า |
| | | ปริญญาตรี | ปริญญาตรี | ปริญญาตรี | ปริญญาตรี |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.94 | 3.47 | 3.26 | 3.24 | 3.14 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 3.94 | 0.47 | 0.68* | 0.70* | 0.80* |
| อื่นๆ | 3.47 | | 0.21 | 0.23 | 0.33 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.26 | | | 0.02 | 0.12 |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 3.24 | | | | 0.10 |
| ปริญญาตรี | 3.14 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 53 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี , อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 54 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับ ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.176 | 4 | 2.294 | 2.317 | 0.057 |
| Within Groups | 337.564 | 341 | 0.990 | | |
| Total | 346.740 | 345 | | | |

จากตาราง 54 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.057 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ ค่ะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” จำแนกตาม ระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 55 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือ สัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจ เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับ การศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.778 | 4 | 1.444 | 1.552 | 0.187 |
| Within Groups | 317.323 | 341 | 0.931 | | |
| Total | 323.101 | 345 | | | |

จากตาราง 55 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.187 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ ค่ะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” จำแนกตามระดับ การศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 56 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระຈก ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 8.534 | 4 | 2.134 | 1.459 | 0.214 |
| Within Groups | 498.529 | 341 | 1.462 | | |
| Total | 507.064 | 345 | | | |

จากตาราง 56 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.214 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระຈก ฯลฯ” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 57 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.146 | 4 | 3.036 | 2.239 | 0.064 |
| Within Groups | 462.366 | 341 | 1.356 | | |
| Total | 474.512 | 345 | | | |

จากตาราง 57 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.064 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 58 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.542 | 4 | 1.135 | 1.080 | 0.366 |
| Within Groups | 358.441 | 341 | 1.051 | | |
| Total | 362.983 | 345 | | | |

จากตาราง 58 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.366 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 59 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

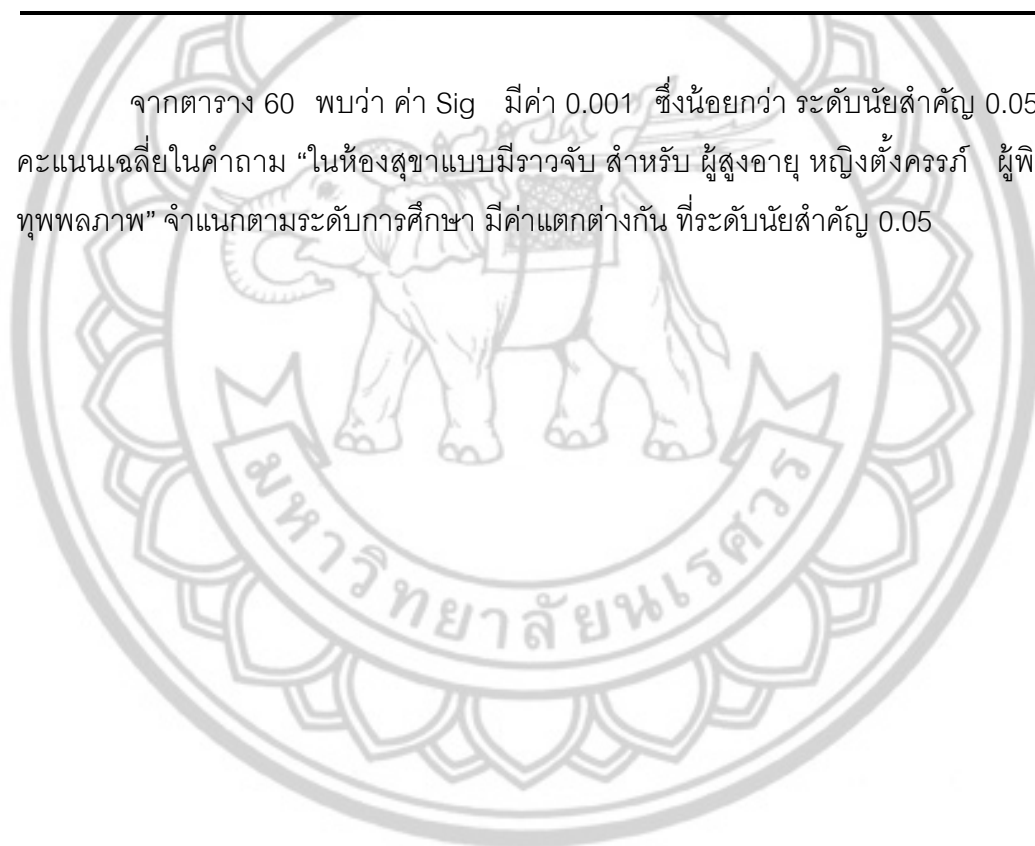
| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.185 | 4 | 2.296 | 1.916 | 0.107 |
| Within Groups | 408.665 | 341 | 1.198 | | |
| Total | 417.850 | 345 | | | |

จากตาราง 59 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.107 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 60 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 32.686 | 4 | 8.172 | 4.649 | 0.001 |
| Within Groups | 599.314 | 341 | 1.758 | | |
| Total | 632.000 | 345 | | | |

จากตาราง 60 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทูพพลภาพ” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05



ตาราง 61 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------------------------|------------------|-------|--------------------------|
| | | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | สูงกว่าปริญญาตรี | อื่นๆ | ปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.91 | 2.98 | 2.95 | 2.91 | 2.76 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 3.91 | 0.93* | 0.96* | 1.00* | 1.15* |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 2.98 | | 0.03 | 0.07 | 0.22 |
| อื่นๆ | 2.95 | | | 0.04 | 0.19 |
| ปริญญาตรี | 2.91 | | | | 0.15 |
| อนุปริญญาตรี หรือ เทียบเท่า | 2.76 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 61 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 62 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.173 | 4 | 1.043 | 1.199 | 0.311 |
| Within Groups | 296.844 | 341 | 0.871 | | |
| Total | 301.017 | 345 | | | |

จากตาราง 62 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.311 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ ค่ะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 63 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

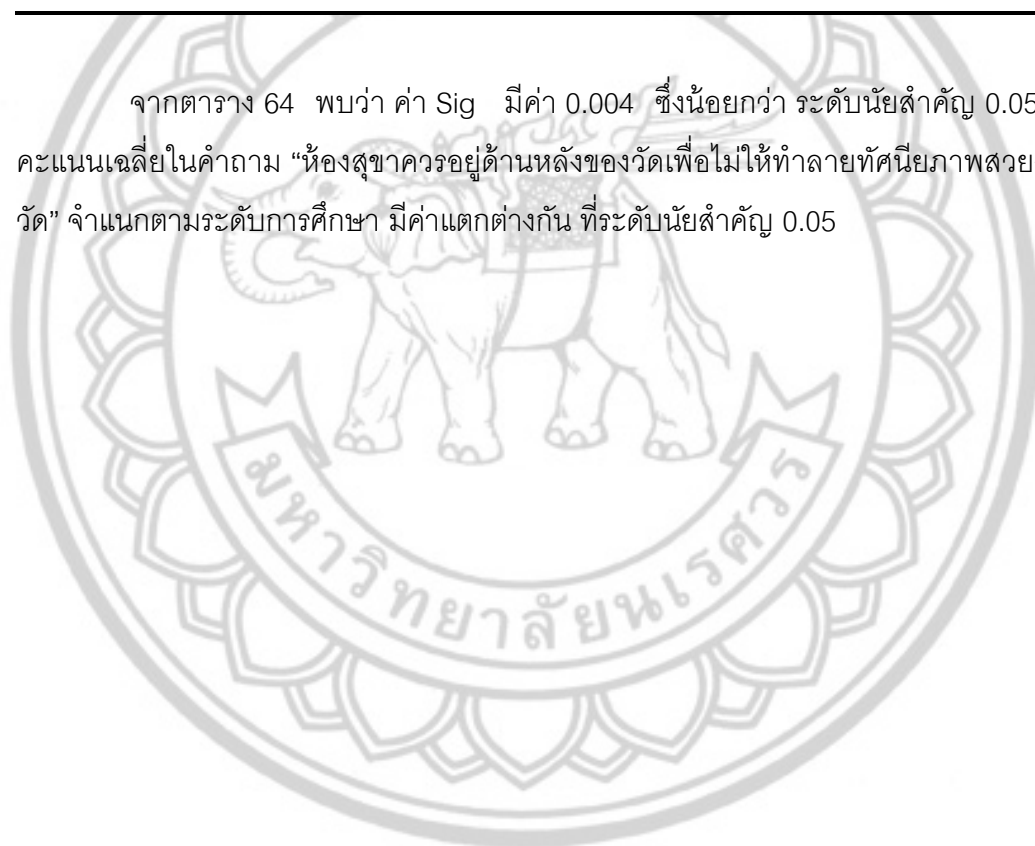
| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.696 | 4 | 1.674 | 1.296 | 0.271 |
| Within Groups | 440.405 | 341 | 1.292 | | |
| Total | 447.101 | 345 | | | |

จากตาราง 63 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.271 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ ค่ะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 64 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 13.844 | 4 | 3.461 | 3.866 | 0.004 |
| Within Groups | 305.303 | 341 | 0.895 | | |
| Total | 319.147 | 345 | | | |

จากตาราง 64 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.004 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05



ตาราง 65 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|------------------------------|---------------------------------|---------------|--------------------------|--------------------------------|-------|
| | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | ปริญญา ตรี | สูงกว่า ปริญญา ตรี | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | อื่นๆ |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.21 | 3.89 | 3.89 | 3.80 | 3.16 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 4.21 | 0.32 | 0.32 | 0.41 | 1.05* |
| ปริญญาตรี | 3.89 | | 0.00 | 0.09 | 0.73* |
| สูงกว่าปริญญา ตรี | 3.89 | | | 0.09 | 0.73* |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 3.80 | | | | 0.64* |
| อื่นๆ | 3.16 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 65 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกระดับการศึกษามีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 66 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขา
เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้อง
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.923 | 4 | 3.231 | 2.956 | 0.020 |
| Within Groups | 372.649 | 341 | 1.093 | | |
| Total | 385.572 | 345 | | | |

จากตาราง 66 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.020 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ
คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” จำแนกตามระดับ
การศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 67 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้อง
สุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยว
ที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับ
การศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------|--------------------------|-------|
| | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | ปริญญา ตรี | สูงกว่า ปริญญา ตรี | อื่นๆ |
| | คะแนนเฉลี่ย | 3.32 | 2.86 | 2.84 | 2.65 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 3.32 | 0.46* | 0.48* | 0.67* | 0.90* |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 2.86 | | 0.02 | 0.21 | 0.44 |
| ปริญญาตรี | 2.84 | | | 0.19 | 0.42 |
| สูงกว่าปริญญาตรี อื่นๆ | 2.65 | | | | 0.23 |
| อื่นๆ | 2.42 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 67 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 68 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.622 | 4 | 1.905 | 1.667 | 0.157 |
| Within Groups | 389.754 | 341 | 1.143 | | |
| Total | 397.376 | 345 | | | |

จากตาราง 68 พบว่า ค่า Sig. มีค่า 0.157 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 69 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 21.754 | 4 | 5.438 | 5.143 | <0.001 |
| Within Groups | 360.581 | 341 | 1.057 | | |
| Total | 382.335 | 345 | | | |

จากตาราง 69 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 70 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|---------------------------|---------------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| | ปริญญาตรี | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | สูงกว่าปริญญาตรี | อื่นๆ |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.11 | 4.06 | 3.66 | 3.57 | 3.42 |
| ปริญญาตรี | 4.11 | 0.05 | 0.45* | 0.54* | 0.69* |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 4.06 | | 0.40 | 0.49* | 0.64* |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 3.66 | | | 0.09 | 0.24 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.57 | | | | 0.15 |
| อื่นๆ | 3.42 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 70 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษาอนุปริญญา หรือ เทียบเท่า , สูงกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ ระดับศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า แตกต่างจากระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 71 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุชา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุชาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 23.340 | 4 | 5.835 | 5.310 | <0.001 |
| Within Groups | 374.706 | 341 | 1.099 | | |
| Total | 398.046 | 345 | | | |

จากตาราง 71 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุชา” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 72 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุชา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุชา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------|------------------|
| | ปริญญาตรี | มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | อื่นๆ | สูงกว่าปริญญาตรี |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.12 | 4.00 | 3.64 | 3.58 | 3.48 |
| ปริญญาตรี | 4.12 | 0.12 | 0.48* | 0.54* | 0.64* |
| มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | 4.00 | | 0.36 | 0.42 | 0.52* |
| อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | 3.64 | | | 0.06 | 0.16 |
| อื่นๆ | 3.58 | | | | 0.10 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.48 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 72 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าสูงสุดที่สูงกว่าระดับการศึกษานุปริญญา หรือ เทียบเท่า , อื่นๆ และ สูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ ระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า แตกต่างจากระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 73 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 26.133 | 4 | 6.533 | 5.705 | <0.001 |
| Within Groups | 390.503 | 341 | 1.145 | | |
| Total | 416.636 | 345 | | | |

จากตาราง 73 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 74 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลดทำความสะดวกมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | อื่นๆ |
|---------------------------|-------------|---------------------------------|-----------|------------------|--------------------------|-------|
| | | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | |
| | | 4.06 | 3.97 | 3.52 | 3.48 | |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 4.06 | 0.09 | 0.54* | 0.58* | 0.95* | |
| ปริญญาตรี | 3.97 | | 0.45* | 0.49* | 0.86* | |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.52 | | | 0.04 | 0.41 | |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 3.48 | | | | 0.37 | |
| อื่นๆ | 3.11 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 74 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลดทำความสะดวกมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า และปริญญาตรี มีค่าสูงกว่าระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี , อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 75 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 15.954 | 4 | 3.989 | 3.545 | 0.008 |
| Within Groups | 383.664 | 341 | 1.125 | | |
| Total | 399.618 | 345 | | | |

จากตาราง 75 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.008 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” จำแนกตามระดับการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 76 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|------------------|--------------------------|-------------------------|-------|
| | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี | มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | อื่นๆ |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.37 | 3.30 | 3.21 | 3.08 | 2.47 |
| ปริญญาตรี | 3.37 | 0.07 | 0.16 | 0.29 | 0.90* |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.30 | | 0.09 | 0.22 | 0.83* |
| มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า | 3.21 | | | 0.13 | 0.74* |
| อนุปริญญา หรือเทียบเท่า | 3.08 | | | | 0.61* |
| อื่นๆ | 2.47 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 76 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับอื่นๆ มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%



**ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ**

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า อาชีพรับราชการ , เอกชน/รัฐวิสาหกิจ และรับจ้าง มีคะแนน
อยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.42 , 3.43 และ 3.50 ตามลำดับ ส่วนอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว
และ อื่นๆ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.19 และ 3.40 ตามลำดับ (ตาราง
77)



ตาราง 77 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม อาชีพ

| ข้อคำถาม | รับราชการ | | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | | ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | | รับจ้าง | | อื่นๆ | |
|--|--|-------|-----------------------|-------|--------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชั้นตักน้ำ ที่สะอาด | 3.39 | 0.778 | 3.20 | 1.091 | 3.20 | 0.816 | 3.71 | 1.214 | 3.30 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.33 | 0.767 | 3.16 | 1.084 | 3.32 | 0.852 | 3.59 | 1.170 | 3.39 | 1.033 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.44 | 0.616 | 3.18 | 1.064 | 3.20 | 0.913 | 3.57 | 1.171 | 3.30 | 0.974 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่ เหมาะสม | 3.44 | 0.511 | 3.29 | 1.028 | 2.92 | 0.997 | 3.50 | 1.030 | 3.22 | 0.902 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 3.33 | 0.767 | 3.60 | 0.900 | 3.16 | 0.987 | 3.78 | 1.170 | 3.26 | 1.010 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ | 2.89 | 1.079 | 2.88 | 1.218 | 2.96 | 0.935 | 3.19 | 1.382 | 3.04 | 1.065 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.11 | 0.676 | 2.94 | 1.181 | 3.08 | 0.909 | 3.29 | 1.389 | 3.22 | 0.998 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.39 | 0.502 | 3.33 | 1.014 | 3.08 | 0.954 | 3.47 | 1.273 | 3.52 | 0.790 |

ตาราง 77 (ต่อ)

| ข้อคำถาม | รับราชการ | | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | | ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | | รับจ้าง | | อื่นๆ | |
|--|---|-------|-----------------------|-------|--------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน | 3.56 | 0.616 | 3.41 | 1.117 | 3.20 | 1.041 | 3.62 | 1.254 | 3.70 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.17 | 0.707 | 2.81 | 1.424 | 3.12 | 0.833 | 3.52 | 1.405 | 3.26 | 0.964 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 3.89 | 0.832 | 4.40 | 0.859 | 3.56 | 1.003 | 4.10 | 0.931 | 3.61 | 1.033 |
| หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.56 | 0.511 | 3.66 | 1.188 | 3.12 | 0.927 | 3.33 | 1.234 | 3.70 | 0.765 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพ สวยงามของวัด | 3.89 | 0.676 | 3.95 | 0.909 | 3.28 | 1.061 | 3.90 | 1.103 | 3.65 | 0.982 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 3.06 | 0.802 | 2.73 | 1.055 | 2.92 | 0.812 | 3.03 | 1.242 | 3.22 | 0.850 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.33 | 0.840 | 3.05 | 1.102 | 2.96 | 0.978 | 3.22 | 1.125 | 3.48 | 0.846 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 3.56 | 0.784 | 4.12 | 1.044 | 3.40 | 0.866 | 3.74 | 1.133 | 3.48 | 0.846 |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 3.56 | 0.784 | 4.11 | 1.058 | 3.48 | 0.770 | 3.66 | 1.222 | 3.61 | 0.941 |

ตาราง 77 (ต่อ)

| ข้อคำถาม | รับราชการ | | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | | ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | | รับจ้าง | | อื่นๆ | |
|--------------------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|-------|--------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 3.67 | 1.029 | 3.97 | 1.069 | 3.56 | 0.821 | 3.48 | 1.301 | 3.39 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 3.39 | 0.850 | 3.36 | 1.058 | 3.00 | 0.866 | 2.90 | 1.266 | 3.26 | 0.915 |
| รวม | 3.42 | 0.380 | 3.43 | 0.613 | 3.19 | 0.558 | 3.50 | 0.816 | 3.40 | 0.592 |

ตาราง 78 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 1.817 | 4 | 0.454 | 1.118 | 0.348 |
| Within Groups | 138.538 | 341 | 0.406 | | |
| Total | 140.355 | 345 | | | |

จากตาราง 78 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.348 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 79 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.296 | 4 | 3.074 | 2.685 | 0.031 |
| Within Groups | 390.444 | 341 | 1.145 | | |
| Total | 402.740 | 345 | | | |

จากตาราง 79 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.031 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 80 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดย้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มี ต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|-----------|-------|-------------------|----------------------|
| | | รับจ้าง | รับราชการ | อื่นๆ | เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว |
| รับจ้าง | 3.71 | 3.71 | 3.39 | 3.30 | 3.20 | 3.20 |
| รับราชการ | 3.39 | | 3.39 | 0.09 | 0.19 | 0.19 |
| อื่นๆ | 3.30 | | | 3.30 | 0.10 | 0.10 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.20 | | | | 3.20 | 0.00 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 3.20 | | | | | 3.20 |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 80 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดย้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 81 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.068 | 4 | 2.267 | 1.990 | 0.096 |
| Within Groups | 388.469 | 341 | 1.139 | | |
| Total | 397.538 | 345 | | | |

จากตาราง 81 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.096 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 82 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.851 | 4 | 1.963 | 1.781 | 0.132 |
| Within Groups | 375.687 | 341 | 1.102 | | |
| Total | 383.538 | 345 | | | |

จากตาราง 82 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.132 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 83 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.493 | 4 | 1.623 | 1.627 | 0.167 |
| Within Groups | 340.247 | 341 | 0.998 | | |
| Total | 346.740 | 345 | | | |

จากตาราง 83 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.167 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 84 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 10.103 | 4 | 2.526 | 2.752 | 0.028 |
| Within Groups | 312.998 | 341 | 0.918 | | |
| Total | 323.101 | 345 | | | |

จากตาราง 84 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.028 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 85 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทาง” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------------------|-----------------------|---------------|-------|------------------------------|
| | รับจ้าง | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | รับ ราชการ | อื่นๆ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.78 | 3.60 | 3.33 | 3.26 | 3.16 |
| รับจ้าง | 3.78 | 0.18 | 0.45 | 0.52* | 0.62* |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.60 | | 0.27 | 0.34 | 0.44* |
| รับราชการ | 3.33 | | | 0.07 | 0.17 |
| อื่นๆ | 3.26 | | | | 0.10 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 3.16 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 85 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทาง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพอื่นๆ และ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ แตกต่างจากอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 86 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.739 | 4 | 1.185 | 0.804 | 0.523 |
| Within Groups | 502.324 | 341 | 1.473 | | |
| Total | 507.064 | 345 | | | |

จากตาราง 86 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.523 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 87 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.725 | 4 | 1.681 | 1.226 | 0.300 |
| Within Groups | 467.787 | 341 | 1.372 | | |
| Total | 474.512 | 345 | | | |

จากตาราง 87 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.300 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 88 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.361 | 4 | 0.840 | 0.797 | 0.528 |
| Within Groups | 359.621 | 341 | 1.055 | | |
| Total | 362.983 | 345 | | | |

จากตาราง 88 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.528 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 89 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.182 | 4 | 1.296 | 1.071 | 0.371 |
| Within Groups | 412.667 | 341 | 1.210 | | |
| Total | 417.850 | 345 | | | |

จากตาราง 89 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.371 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 90 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่าง ความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 25.888 | 4 | 6.472 | 3.641 | 0.006 |
| Within Groups | 606.112 | 341 | 1.777 | | |
| Total | 632.000 | 345 | | | |

จากตาราง 90 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.006 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ ค่ะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 91 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|-------|-----------|------------------------------|-----------------------|
| | | รับจ้าง | อื่นๆ | รับราชการ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ |
| รับจ้าง | 3.52 | | 0.26 | 0.35 | 0.40 | 0.71* |
| อื่นๆ | 3.26 | | | 0.09 | 0.14 | 0.45 |
| รับราชการ | 3.17 | | | | 0.05 | 0.36 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 3.12 | | | | | 0.31 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 2.81 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 91 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 92 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 29.105 | 4 | 7.276 | 9.125 | <0.001 |
| Within Groups | 271.912 | 341 | .797 | | |
| Total | 301.017 | 345 | | | |

จากตาราง 92 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 93 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|--------------------------|-------------|---------------------------|---------|---------------|-------|------------------------------|
| | | เอกชน/ รัฐวิสาห กิจ | รับจ้าง | รับ ราชการ | อื่นๆ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว |
| | คะแนนเฉลี่ย | 4.40 | 4.10 | 3.89 | 3.61 | 3.56 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.40 | | 0.30* | 0.51* | 0.79* | 0.84* |
| รับจ้าง | 4.10 | | | 0.21 | 0.49* | 0.54* |
| รับราชการ | 3.89 | | | | 0.28 | 0.33 |
| อื่นๆ | 3.61 | | | | | 0.05 |
| ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | 3.56 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 93 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ อาชีพรับจ้าง แตกต่างจากอาชีพอื่นๆ และ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 94 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 10.709 | 4 | 2.677 | 2.092 | 0.081 |
| Within Groups | 436.392 | 341 | 1.280 | | |
| Total | 447.101 | 345 | | | |

จากตาราง 94 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.081 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 95 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 11.278 | 4 | 2.819 | 3.123 | 0.015 |
| Within Groups | 307.869 | 341 | 0.903 | | |
| Total | 319.147 | 345 | | | |

จากตาราง 95 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.015 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 96 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ของความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | ค่าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว |
|--------------------------|-------------|---------------------------|---------|---------------|-------|------------------------------|
| | | เอกชน/ รัฐวิสาห กิจ | รับจ้าง | รับ ราชการ | อื่นๆ | |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.95 | 3.95 | 3.90 | 3.89 | 3.65 | 3.28 |
| รับจ้าง | 3.90 | | 0.05 | 0.06 | 0.30 | 0.67* |
| รับราชการ | 3.89 | | | 0.01 | 0.25 | 0.62* |
| อื่นๆ | 3.65 | | | | 0.24 | 0.61* |
| ค่าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | 3.28 | | | | | 0.37 |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 96 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพ ค่าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าอาชีพ เอกชน/รัฐวิสาหกิจ , รับจ้าง และ รับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 97 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขา
เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้อง
สุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 9.160 | 4 | 2.290 | 2.075 | 0.084 |
| Within Groups | 376.412 | 341 | 1.104 | | |
| Total | 385.572 | 345 | | | |

จากตาราง 97 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.084 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ
คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่
แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 98 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือ
เสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายใน
วัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.135 | 4 | 1.534 | 1.337 | 0.256 |
| Within Groups | 391.240 | 341 | 1.147 | | |
| Total | 397.376 | 345 | | | |

จากตาราง 98 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.256 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ
คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่
แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 99 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 24.076 | 4 | 6.019 | 5.729 | <0.001 |
| Within Groups | 358.259 | 341 | 1.051 | | |
| Total | 382.335 | 345 | | | |

จากตาราง 99 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 100 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุก ๆ 30 นาที” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|--------------------------|---------------------------|---------|---------------|-------|------------------------------|
| | เอกชน/ รัฐวิสาห กิจ | รับจ้าง | รับ ราชการ | อื่นๆ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.12 | 3.74 | 3.56 | 3.48 | 3.40 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.12 | 0.38* | 0.56* | 0.64* | 0.72* |
| รับจ้าง | 3.74 | | 0.18 | 0.26 | 0.34 |
| รับราชการ | 3.56 | | | 0.08 | 0.16 |
| อื่นๆ | 3.48 | | | | 0.08 |
| ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | 3.40 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 100 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 101 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 21.375 | 4 | 5.344 | 4.838 | 0.001 |
| Within Groups | 376.672 | 341 | 1.105 | | |
| Total | 398.046 | 345 | | | |

จากตาราง 101 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 102 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|---------------------------|---------|-------|-----------|------------------------------|
| | เอกชน/ รัฐวิสาห กิจ | รับจ้าง | อื่นๆ | รับราชการ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.11 | 3.66 | 3.61 | 3.56 | 3.48 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.11 | 0.45* | 0.50* | 0.55* | 0.63* |
| รับจ้าง | 3.66 | | 0.05 | 0.10 | 0.18 |
| อื่นๆ | 3.61 | | | 0.05 | 0.13 |
| รับราชการ | 3.56 | | | | 0.08 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 3.48 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 102 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 103 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 17.736 | 4 | 4.434 | 3.790 | 0.005 |
| Within Groups | 398.900 | 341 | 1.170 | | |
| Total | 416.636 | 345 | | | |

จากตาราง 103 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.005 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเจลดำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 104 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลดำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|--------------------------|---------------------------|---------------|------------------------------|---------|-------|
| | เอกชน/ รัฐวิสาห กิจ | รับ ราชการ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | รับจ้าง | อื่นๆ |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.97 | 3.67 | 3.56 | 3.48 | 3.39 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.97 | 0.30 | 0.41 | 0.49* | 0.58* |
| รับราชการ | 3.67 | | 0.11 | 0.19 | 0.28 |
| ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว | 3.56 | | | 0.08 | 0.17 |
| รับจ้าง | 3.48 | | | | 0.09 |
| อื่นๆ | 3.39 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 104 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลดำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพรับจ้าง และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 105 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.081 | 4 | 3.020 | 2.657 | 0.033 |
| Within Groups | 387.538 | 341 | 1.136 | | |
| Total | 399.618 | 345 | | | |

จากตาราง 105 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.033 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 106 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|-------------------|-------------|-------------------------|-------------------|-------|----------------------|---------|
| | | รับราชการ | เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | อื่นๆ | ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | รับจ้าง |
| รับราชการ | 3.39 | | 0.03 | 0.13 | 0.39 | 0.49 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.36 | | | 0.10 | 0.36 | 0.46* |
| อื่นๆ | 3.26 | | | | 0.26 | 0.36 |
| ค้าขาย/ธุรกิจ | 3.00 | | | | | 0.10 |
| ส่วนตัว | | | | | | |
| รับจ้าง | 2.90 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 106 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจตนาทำความสะดวกมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับราชการ มีค่าสูงสุด โดยอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ แตกต่างจาก อาชีพรับจ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ ในภาพรวมพบว่า รายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ 30,001 – 50,000 บาท มีคะแนนอยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.45 , 3.44 และ 3.46 ตามลำดับ ส่วนรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.35 และ 3.24 ตามลำดับ (ตาราง 107)



ตาราง 107 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| ข้อคำถาม | ไม่เกิน 5,000 บาท | | 5,001 – 15,000 บาท | | 15,001 – 30,000 บาท | | 30,001 – 50,000 บาท | | มากกว่า 50,000 บาท | |
|--|---|-------|--------------------|-------|---------------------|-------|---------------------|-------|--------------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันชักน้ำ ที่สะอาด | 3.56 | 1.281 | 3.32 | 1.029 | 3.27 | 1.080 | 3.38 | 1.072 | 3.00 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.78 | 1.188 | 3.28 | 1.036 | 3.14 | 1.098 | 3.44 | 0.967 | 3.00 | 1.047 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.78 | 1.188 | 3.30 | 1.024 | 3.12 | 1.076 | 3.51 | 0.869 | 2.91 | 1.027 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 3.48 | 1.156 | 3.37 | 0.946 | 3.23 | 1.012 | 3.42 | 0.965 | 2.97 | 1.062 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 3.67 | 1.330 | 3.59 | 0.934 | 3.57 | 0.931 | 3.49 | 0.869 | 3.44 | 1.045 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ | 3.22 | 1.423 | 2.95 | 1.156 | 2.91 | 1.236 | 3.07 | 1.214 | 2.66 | 1.153 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.30 | 1.265 | 3.10 | 1.174 | 2.94 | 1.177 | 3.13 | 1.120 | 2.81 | 1.148 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.44 | 1.396 | 3.32 | 0.997 | 3.30 | 1.002 | 3.69 | 0.793 | 3.13 | 1.100 |

ตาราง 107 (ต่อ)

| ข้อความ | ไม่เกิน 5,000 บาท | | 5,001 – 15,000 บาท | | 15,001 – 30,000 บาท | | 30,001 – 50,000 บาท | | มากกว่า 50,000 บาท | |
|--|---|-------|--------------------|-------|---------------------|-------|---------------------|-------|--------------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน | 3.59 | 1.394 | 3.46 | 1.044 | 3.31 | 1.102 | 3.73 | 0.963 | 3.47 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.70 | 1.235 | 2.98 | 1.320 | 2.83 | 1.416 | 3.31 | 1.184 | 2.66 | 1.359 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | 3.81 | 1.111 | 4.18 | 0.962 | 4.29 | 0.938 | 4.24 | 0.743 | 4.28 | 0.851 |
| หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.37 | 1.043 | 3.46 | 1.181 | 3.73 | 1.127 | 3.44 | 1.013 | 3.69 | 1.230 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด | 3.48 | 1.221 | 3.94 | 0.957 | 3.95 | 0.879 | 3.80 | 0.919 | 3.75 | 1.047 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 2.67 | 1.209 | 2.77 | 1.041 | 3.09 | 0.979 | 2.80 | 1.120 | 2.47 | 1.047 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.00 | 1.177 | 3.26 | 1.062 | 3.01 | 1.046 | 3.18 | 1.051 | 2.97 | 1.150 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 3.26 | 1.095 | 3.98 | 1.043 | 4.11 | 1.024 | 3.82 | 1.051 | 3.81 | 0.965 |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำน้หอมระเหยในห้องสุขา | 3.26 | 1.196 | 4.06 | 1.034 | 4.07 | 1.015 | 3.73 | 1.031 | 3.72 | 1.170 |

ตาราง 107 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | ไม่เกิน 5,000 บาท | | 5,001 – 15,000 บาท | | 15,001 – 30,000 บาท | | 30,001 – 50,000 บาท | | มากกว่า 50,000 บาท | |
|--------------------------------|--------------------------------------|-------|--------------------|-------|---------------------|-------|---------------------|-------|--------------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 3.15 | 1.231 | 3.88 | 1.060 | 4.01 | 1.046 | 3.51 | 0.991 | 3.72 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 2.15 | 1.199 | 3.44 | 1.003 | 3.43 | 0.977 | 3.07 | 1.009 | 3.09 | 1.118 |
| รวม | 3.35 | 0.827 | 3.45 | 0.603 | 3.44 | 0.595 | 3.46 | 0.654 | 3.24 | 0.723 |

ตาราง 108 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 1.442 | 4 | 0.361 | 0.885 | 0.473 |
| Within Groups | 138.912 | 341 | 0.407 | | |
| Total | 140.355 | 345 | | | |

จากตาราง 108 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.473 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 109 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.048 | 4 | 1.262 | 1.082 | 0.365 |
| Within Groups | 397.692 | 341 | 1.166 | | |
| Total | 402.740 | 345 | | | |

จากตาราง 109 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.365 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 110 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.748 | 4 | 3.187 | 2.824 | 0.025 |
| Within Groups | 384.790 | 341 | 1.128 | | |
| Total | 397.538 | 345 | | | |

จากตาราง 110 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.025 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 111 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|
| | ไม่เกิน 5,000 | 30,001 – 5,000 | 5,001 – 15,001 | 15,001 – 30,000 | มากกว่า 50,000 |
| คะแนนเฉลี่ย | บาท | บาท | บาท | บาท | บาท |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.78 | 0.34 | 0.50* | 0.64* | 0.78* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.44 | | 0.16 | 0.30 | 0.44 |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.28 | | | 0.14 | 0.28 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 3.14 | | | | 0.14 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.00 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 111 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 112 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 16.535 | 4 | 4.134 | 3.841 | 0.005 |
| Within Groups | 367.003 | 341 | 1.076 | | |
| Total | 383.538 | 345 | | | |

จากตาราง 112 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.005 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 113 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | |
|---------------------|-------------|--------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| | | ไม่เกิน 5,000 บาท | 15,001 – 30,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท |
| | 3.78 | 0.27 | 0.48* | 0.66* | 0.87* |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.78 | | | | |
| 15,001 – 30,000 บาท | 3.51 | | 0.21 | 0.39* | 0.60* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.30 | | | 0.18 | 0.39 |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.12 | | | | 0.21 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 2.91 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 113 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท , 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 114 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.211 | 4 | 1.553 | 1.555 | 0.186 |
| Within Groups | 340.528 | 341 | 0.999 | | |
| Total | 346.740 | 345 | | | |

จากตาราง 114 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.186 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 115 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 1.157 | 4 | 0.289 | 0.306 | 0.874 |
| Within Groups | 321.944 | 341 | 0.944 | | |
| Total | 323.101 | 345 | | | |

จากตาราง 115 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.874 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 116 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถึงขยะ กระจก ฯลฯ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.521 | 4 | 1.380 | 0.938 | 0.442 |
| Within Groups | 501.543 | 341 | 1.471 | | |
| Total | 507.064 | 345 | | | |

จากตาราง 116 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.442 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถึงขยะ กระจก ฯลฯ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 117 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.378 | 4 | 1.344 | 0.977 | 0.420 |
| Within Groups | 469.134 | 341 | 1.376 | | |
| Total | 474.512 | 345 | | | |

จากตาราง 117 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.420 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 118 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.442 | 4 | 1.860 | 1.784 | 0.132 |
| Within Groups | 355.541 | 341 | 1.043 | | |
| Total | 362.983 | 345 | | | |

จากตาราง 118 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.132 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 119 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.551 | 4 | 1.638 | 1.358 | 0.248 |
| Within Groups | 411.298 | 341 | 1.206 | | |
| Total | 417.850 | 345 | | | |

จากตาราง 119 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.248 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย – หญิง ที่ชัดเจน” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 120 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 24.958 | 4 | 6.239 | 3.505 | 0.008 |
| Within Groups | 607.042 | 341 | 1.780 | | |
| Total | 632.000 | 345 | | | |

จากตาราง 120 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.008 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 121 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| | ไม่เกิน 5,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 15,001 – 30,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.70 | 3.31 | 2.98 | 2.83 | 2.66 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.70 | 0.39 | 0.72* | 0.87* | 1.04* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.31 | | 0.33 | 0.48* | 0.65* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 2.98 | | | 0.15 | 0.32 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 2.83 | | | | 0.17 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 2.66 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 121 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบ มีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่ม รายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 122 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีการ ปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.276 | 4 | 1.319 | 1.521 | 0.196 |
| Within Groups | 295.742 | 341 | .867 | | |
| Total | 301.017 | 345 | | | |

จากตาราง 122 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.196 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้ พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 123 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.483 | 4 | 1.621 | 1.254 | 0.288 |
| Within Groups | 440.618 | 341 | 1.292 | | |
| Total | 447.101 | 345 | | | |

จากตาราง 123 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.288 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 124 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.026 | 4 | 1.507 | 1.641 | 0.164 |
| Within Groups | 313.121 | 341 | 0.918 | | |
| Total | 319.147 | 345 | | | |

จากตาราง 124 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.164 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 125 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 12.986 | 4 | 3.247 | 2.971 | 0.020 |
| Within Groups | 372.586 | 341 | 1.093 | | |
| Total | 385.572 | 345 | | | |

จากตาราง 125 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.020 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 126 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| | 15,001 – 30,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.09 | 2.80 | 2.77 | 2.67 | 2.47 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 3.09 | 0.29 | 0.32* | 0.42 | 0.62* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 2.80 | | 0.03 | 0.13 | 0.33 |
| 5,001 – 15,000 บาท | 2.77 | | | 0.10 | 0.30 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 2.67 | | | | 0.20 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 2.47 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 126 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาที่นี่เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , ไม่เกิน 5,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 127 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.030 | 4 | 1.257 | 1.093 | 0.360 |
| Within Groups | 392.346 | 341 | 1.151 | | |
| Total | 397.376 | 345 | | | |

จากตาราง 127 พบว่า ค่า Sig. มีค่า 0.360 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 128 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 17.214 | 4 | 4.303 | 4.019 | 0.003 |
| Within Groups | 365.122 | 341 | 1.071 | | |
| Total | 382.335 | 345 | | | |

จากตาราง 128 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.003 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 129 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|-------------|--------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| | คะแนนเฉลี่ย | 4.11 | 3.98 | 3.82 | 3.81 | 3.26 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.11 | | 0.13 | 0.29 | 0.30 | 0.85* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.98 | | | 0.16 | 0.17 | 0.72* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.82 | | | | 0.01 | 0.56* |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.81 | | | | | 0.55* |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.26 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 129 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 130 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 19.531 | 4 | 4.883 | 4.399 | 0.002 |
| Within Groups | 378.515 | 341 | 1.110 | | |
| Total | 398.046 | 345 | | | |

จากตาราง 130 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.002 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 131 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.07 | 4.06 | 3.73 | 3.72 | 3.26 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.07 | 0.01 | 0.34 | 0.35 | 0.81* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 4.06 | | 0.33 | 0.34 | 0.80* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.73 | | | 0.01 | 0.47 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.72 | | | | 0.46 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.26 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 131 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอม ระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 132 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 21.324 | 4 | 5.331 | 4.599 | 0.001 |
| Within Groups | 395.312 | 341 | 1.159 | | |
| Total | 416.636 | 345 | | | |

จากตาราง 132 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 133 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|-------------|--------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| | | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| | | 4.01 | 3.88 | 3.72 | 3.51 | 3.15 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.01 | | 0.13 | 0.29 | 0.50* | 0.86* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.88 | | | 0.16 | 0.37* | 0.73* |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.72 | | | | 0.21 | 0.57* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.51 | | | | | 0.36 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.15 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 133 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท , 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 134 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|--------|--------|
| Between Groups | 43.260 | 4 | 10.815 | 10.349 | <0.001 |
| Within Groups | 356.359 | 341 | 1.045 | | |
| Total | 399.618 | 345 | | | |

จากตาราง 134 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 135 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” ของ ความพึงพอใจนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------|
| | 5,001 – 15,000 บาท | 15,001 – 30,000 บาท | มากกว่า 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,001 – 100,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 3.44 | 3.43 | 3.09 | 3.07 | 2.15 |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.44 | 0.01 | 0.35 | 0.37* | 1.29* |
| 15,001 – 30,000 บาท | 3.43 | | 0.34 | 0.36* | 1.28* |
| มากกว่า 30,001 – 50,000 บาท | 3.09 | | | 0.02 | 0.94* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.07 | | | | 0.92* |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 2.15 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 135 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%



ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามสัญชาติ

ตาราง 136 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของสัญชาติไทยและสัญชาติอื่น ๆ
เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร

| ข้อความคำถาม | ไทย | | อื่นๆ | |
|--|------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม | 3.30 | 1.087 | 3.26 | 0.991 |
| โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชั้นตักน้ำ ที่สะอาด | | | | |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 3.27 | 1.082 | 3.26 | 0.933 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 3.28 | 1.061 | 3.11 | 0.937 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของ พื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 3.32 | 0.999 | 2.89 | 0.994 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ ชัดเจน | 3.57 | 0.976 | 3.53 | 0.841 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ | 2.95 | 1.223 | 2.89 | 1.049 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.05 | 1.186 | 2.89 | 0.937 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 3.35 | 1.031 | 3.32 | 0.946 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ ชัดเจน | 3.45 | 1.106 | 3.63 | 1.012 |

ตาราง 136 (ต่อ)

| ข้อความคำถาม | ไทย | | อื่นๆ | |
|---|------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครมร์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 3.01 | 1.358 | 2.84 | 1.302 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครมร์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิด อย่างไร | 4.20 | 0.944 | 4.32 | 0.749 |
| หากมีตู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | 3.55 | 1.142 | 3.74 | 1.098 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลาย ทัศนียภาพสวยงามของวัด | 3.89 | 0.957 | 3.58 | 1.017 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 2.85 | 1.064 | 2.68 | 0.946 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | 3.10 | 1.077 | 3.32 | 1.003 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | 3.93 | 1.069 | 4.00 | 0.745 |
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | 3.92 | 1.081 | 3.95 | 0.970 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | 3.80 | 1.100 | 3.89 | 1.100 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | 3.24 | 1.077 | 3.42 | 1.071 |
| รวม | 3.42 | 0.642 | 3.40 | 0.584 |

จากตาราง 136 ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสัญชาติ ในภาพรวมพบว่า สัญชาติไทย มีคะแนนความพึงพอใจมากกว่า สัญชาติอื่นๆ โดยในเพศชายมีคะแนน 3.42 อยู่ในระดับมากที่สุด และ เพศหญิง มีคะแนน 3.40 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 137 แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจของชาวไทยและ
 สัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขา
 ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

| ข้อความ | t | Sig |
|---|--------|-------|
| มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กด ปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่สะอาด | 0.155 | 0.877 |
| มีระบบระบายอากาศที่ดี | 0.011 | 0.991 |
| มีระบบการระบายน้ำที่ดี | 0.683 | 0.495 |
| มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่เหมาะสม | 1.821 | 0.069 |
| มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | 0.172 | 0.863 |
| มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระดาษ ฯลฯ | 0.197 | 0.844 |
| ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 0.673 | 0.508 |
| บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | 0.161 | 0.872 |
| มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน | -0.712 | 0.477 |
| ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | 0.523 | 0.602 |
| หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | -0.516 | 0.606 |
| หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | -0.682 | 0.496 |
| ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงาม ของวัด | 1.358 | 0.175 |
| ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | 0.677 | 0.499 |
| มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | -0.836 | 0.404 |
| มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | -0.406 | 0.689 |

ตาราง 137 (ต่อ)

| ข้อความ | t | Sig |
|---------------------------------------|--------|-------|
| มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | -0.094 | 0.925 |
| มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก | -0.372 | 0.710 |
| มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | -0.694 | 0.488 |
| รวม | 0.177 | 0.859 |

จากตาราง 137 พบว่าทุกข้อความ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05



การทดสอบสมมติฐานข้อ 2 “ นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน ”

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

ตาราง 138 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของเพศชายและเพศหญิง เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร

| ข้อคำถาม | ชาย | | หญิง | |
|-----------------|------|-------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| ด้านความสะอาด | 4.34 | 0.698 | 4.28 | 0.716 |
| ด้านความสะดวก | 4.10 | 0.673 | 4.06 | 0.661 |
| ด้านความปลอดภัย | 4.28 | 0.866 | 4.20 | 0.728 |
| ด้านความเหมาะสม | 4.01 | 0.753 | 3.80 | 0.830 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.41 | 0.802 | 4.27 | 0.808 |
| รวม | 4.23 | 0.656 | 4.12 | 0.660 |

จากตาราง 138 ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ในภาพรวม พบว่า เพศชาย มีคะแนนความต้องการ มากกว่า เพศหญิง โดยในเพศชายมีคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด และ เพศหญิง มีคะแนน 4.12 อยู่ใน ระดับมาก

ตาราง 139 แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของเพศชายและเพศหญิงเกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

| ข้อความ | t | Sig |
|-----------------|-------|--------|
| ด้านความสะดวก | 0.803 | 0.423 |
| ด้านความสะอาด | 0.553 | 0.580 |
| ด้านความปลอดภัย | 0.878 | 0.353 |
| ด้านความเหมาะสม | 2.419 | 0.013* |
| ด้านความเพียงพอ | 1.590 | 0.113 |
| รวม | 1.485 | 0.138 |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการของเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 139 พบว่าเกือบทุกข้อความ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นในด้านความเหมาะสม ที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งคะแนนความต้องการของเพศชายมีคะแนนสูงกว่าเพศหญิงในทุกข้อความ

**ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ**

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ ในภาพรวมพบว่า กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี , 21 - 30 ปี และ 51 ปีขึ้นไป มีคะแนนความต้องการในระดับ มากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.39 , 4.24 และ 4.21 ตามลำดับ และกลุ่มอายุ 31 – 40 ปี และ 41 – 50 ปี มี ความต้องการในระดับ มาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.06 และ 4.05 ตามลำดับ (ตาราง 140)



ตาราง 140 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามอายุ

| ข้อคำถาม | ต่ำกว่า 20 ปี | | 21 - 30 ปี | | 31 - 40 ปี | | 41 - 50 ปี | | 51 ปีขึ้นไป | |
|-----------------|---------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|-------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| ด้านความสะอาด | 4.31 | 0.313 | 4.38 | 0.700 | 4.22 | 0.731 | 4.22 | 0.764 | 4.23 | 0.445 |
| ด้านความสะดวก | 4.34 | 0.492 | 4.12 | 0.622 | 3.97 | 0.717 | 4.05 | 0.688 | 4.28 | 0.566 |
| ด้านความปลอดภัย | 4.57 | 0.535 | 4.30 | 0.763 | 4.16 | 0.811 | 4.07 | 0.779 | 4.40 | 0.573 |
| ด้านความเหมาะสม | 4.33 | 0.450 | 3.99 | 0.758 | 3.73 | 0.856 | 3.73 | 0.823 | 3.97 | 0.826 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.43 | 0.535 | 4.42 | 0.756 | 4.24 | 0.836 | 4.20 | 0.921 | 4.17 | 0.679 |
| รวม | 4.39 | 0.407 | 4.24 | 0.640 | 4.06 | 0.689 | 4.05 | 0.689 | 4.21 | 0.463 |

ตาราง 141 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.464 | 4 | 0.866 | 2.011 | 0.092 |
| Within Groups | 163.680 | 380 | 0.431 | | |
| Total | 167.144 | 384 | | | |

จากตาราง 141 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.092 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 142 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.381 | 4 | 0.595 | 1.185 | 0.317 |
| Within Groups | 190.959 | 380 | 0.503 | | |
| Total | 193.340 | 384 | | | |

จากตาราง 142 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.317 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 143 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.855 | 4 | 0.714 | 1.627 | 0.167 |
| Within Groups | 166.714 | 380 | 0.439 | | |
| Total | 169.569 | 384 | | | |

จากตาราง 143 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.167 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 144 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 4.238 | 4 | 1.059 | 1.772 | 0.134 |
| Within Groups | 227.153 | 380 | 0.598 | | |
| Total | 231.391 | 384 | | | |

จากตาราง 144 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.134 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 145 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 8.120 | 4 | 2.030 | 3.162 | 0.014 |
| Within Groups | 243.978 | 380 | 0.642 | | |
| Total | 252.098 | 384 | | | |

จากตาราง 145 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.014 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 146 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ

| อายุ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอายุ | | | | |
|---------------|-------------|------------------------|------------|-------------|------------|------------|
| | | ต่ำกว่า 20 ปี | 21 - 30 ปี | 51 ปีขึ้นไป | 31 - 40 ปี | 41 - 50 ปี |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 4.33 | | 0.34 | 0.36 | 0.60 | 0.60 |
| 21 - 30 ปี | 3.99 | | | 0.02 | 0.26* | 0.26* |
| 51 ปีขึ้นไป | 3.97 | | | | 0.24 | 0.24 |
| 31 - 40 ปี | 3.73 | | | | | 0.00 |
| 41 - 50 ปี | 3.73 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 146 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุ ต่ำกว่า 20 ปี มีค่าสูงสุด โดยกลุ่มอายุ 21 - 30 ปี แตกต่างจากกลุ่มอายุ 31 - 40 ปี และ 41 - 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 147 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.894 | 4 | 0.973 | 1.500 | 0.202 |
| Within Groups | 246.608 | 380 | 0.649 | | |
| Total | 250.502 | 384 | | | |

จากตาราง 147 พบว่า ค่า Sig. มีค่า 0.202 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มอายุ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา**

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามการศึกษา ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกระดับการศึกษา มีความต้องการในระดับมาก
โดยมีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.84 – 4.20 ยกเว้นระดับการศึกษาอนุปริญญา หรือ เทียบเท่า ที่มี
ความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.26 (ตาราง 148)



ตาราง 148 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| ข้อคำถาม | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | | ปริญญาตรี | | สูงกว่าปริญญา ตรี | | อื่นๆ | |
|-----------------|------------------------------|-------|-----------------------------|-------|-----------|-------|----------------------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | ด้านความสะอาด | 4.13 | 0.967 | 4.34 | 0.590 | 4.37 | 0.637 | 4.21 | 0.666 | 3.94 |
| ด้านความสะอาด | 4.07 | 0.774 | 4.18 | 0.613 | 4.08 | 0.606 | 3.99 | 0.732 | 3.82 | 0.950 |
| ด้านความปลอดภัย | 4.14 | 0.877 | 4.40 | 0.679 | 4.26 | 0.727 | 4.06 | 0.886 | 3.95 | 0.941 |
| ด้านความเหมาะสม | 3.85 | 0.908 | 3.99 | 0.737 | 3.91 | 0.789 | 3.73 | 0.878 | 3.43 | 0.724 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.27 | 0.897 | 4.39 | 0.815 | 4.36 | 0.743 | 4.17 | 0.881 | 4.08 | 1.071 |
| รวม | 4.09 | 0.818 | 4.26 | 0.553 | 4.20 | 0.610 | 4.03 | 0.698 | 3.84 | 0.910 |

ตาราง 149 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.768 | 4 | 0.942 | 2.191 | 0.069 |
| Within Groups | 163.377 | 380 | 0.430 | | |
| Total | 167.144 | 384 | | | |

จากตาราง 149 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.069 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 150 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.083 | 4 | 1.271 | 2.565 | 0.038 |
| Within Groups | 188.257 | 380 | 0.495 | | |
| Total | 193.340 | 384 | | | |

จากตาราง 150 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.038 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 151 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาด เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม การศึกษา

| ระดับการศึกษา | ความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา | | | | |
|---------------------------|---------------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------|-------|
| | ปริญญาตรี | อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | สูงกว่าปริญญาตรี | มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | อื่นๆ |
| | คะแนนเฉลี่ย | 4.37 | 4.34 | 4.21 | 4.13 |
| ปริญญาตรี | 4.37 | 0.03 | 0.16 | 0.24 | 0.43* |
| อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า | 4.34 | | 0.13 | 0.21 | 0.40* |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 4.21 | | | 0.08 | 0.27 |
| มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า | 4.13 | | | | 0.19 |
| อื่นๆ | 3.94 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 ระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 151 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาด เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าระดับการศึกษาปริญญาตรี และ อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 152 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.194 | 4 | .549 | 1.246 | 0.291 |
| Within Groups | 167.375 | 380 | .440 | | |
| Total | 169.569 | 384 | | | |

จากตาราง 152 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.291 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 153 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.069 | 4 | 1.267 | 2.128 | 0.077 |
| Within Groups | 226.321 | 380 | 0.596 | | |
| Total | 231.391 | 384 | | | |

จากตาราง 153 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.077 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 154 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.017 | 4 | 1.504 | 2.323 | 0.056 |
| Within Groups | 246.082 | 380 | 0.648 | | |
| Total | 252.098 | 384 | | | |

จากตาราง 154 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.056 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 155 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 2.909 | 4 | 0.727 | 1.116 | 0.349 |
| Within Groups | 247.593 | 380 | 0.652 | | |
| Total | 250.502 | 384 | | | |

จากตาราง 155 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.077 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ**

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกอาชีพ มีความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมี
คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 4.25 ยกเว้นอาชีพรับจ้าง ที่มีความต้องการในระดับมาก โดยมี
คะแนนเฉลี่ย 3.86 (ตาราง 156)



ตาราง 156 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| ข้อคำถาม | รับราชการ | | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | | ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว | | รับจ้าง | | อื่นๆ | |
|-----------------|---------------|-------|-----------------------|-------|--------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | ด้านความสะอาด | 4.30 | 0.583 | 4.41 | 0.598 | 4.19 | 0.606 | 3.95 | 1.009 | 4.26 |
| ด้านความสะอาด | 4.24 | 0.637 | 4.09 | 0.587 | 4.10 | 0.544 | 3.88 | 0.920 | 4.19 | 0.637 |
| ด้านความปลอดภัย | 4.35 | 0.639 | 4.31 | 0.706 | 4.21 | 0.713 | 3.84 | 0.993 | 4.32 | 0.648 |
| ด้านความเหมาะสม | 4.08 | 0.807 | 3.86 | 0.805 | 4.09 | 0.625 | 3.64 | 0.922 | 4.11 | 0.547 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.20 | 0.826 | 4.39 | 0.755 | 4.49 | 0.498 | 4.01 | 1.053 | 4.36 | 0.617 |
| รวม | 4.24 | 0.622 | 4.21 | 0.602 | 4.22 | 0.442 | 3.86 | 0.887 | 4.25 | 0.522 |

ตาราง 157 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.076 | 4 | 1.769 | 4.199 | 0.002 |
| Within Groups | 160.069 | 380 | 0.421 | | |
| Total | 167.144 | 384 | | | |

จากตาราง 157 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.002 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 158 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|-----------|------------------------------|-----------------------|---------|
| | | อื่นๆ | รับราชการ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | รับจ้าง |
| อื่นๆ | 4.25 | 4.25 | 0.01 | 0.03 | 0.04 | 0.39* |
| รับราชการ | 4.24 | | 4.24 | 0.02 | 0.03 | 0.38* |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 4.22 | | | 4.22 | 0.01 | 0.36* |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.21 | | | | 4.21 | 0.35* |
| รับจ้าง | 3.86 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 158 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 159 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 11.670 | 4 | 2.917 | 6.102 | <0.001 |
| Within Groups | 181.670 | 380 | .478 | | |
| Total | 193.340 | 384 | | | |

จากตาราง 159 พบว่า ค่า Sig. มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 160 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาดเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|---------------|-------|------------------------------|---------|
| | | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | รับ ราชการ | อื่นๆ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | รับจ้าง |
| | | 4.41 | 4.30 | 4.26 | 4.19 | 3.95 |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.41 | | 0.11 | 0.15 | 0.22 | 0.46* |
| รับราชการ | 4.30 | | | 0.04 | 0.11 | 0.35* |
| อื่นๆ | 4.26 | | | | 0.07 | 0.31 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 4.19 | | | | | 0.24 |
| รับจ้าง | 3.95 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 160 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาด เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ และ รับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 161 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.590 | 4 | .898 | 2.055 | 0.086 |
| Within Groups | 165.979 | 380 | .437 | | |
| Total | 169.569 | 384 | | | |

จากตาราง 161 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.086 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 162 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 12.676 | 4 | 3.169 | 5.506 | <0.001 |
| Within Groups | 218.714 | 380 | .576 | | |
| Total | 231.391 | 384 | | | |

จากตาราง 162 พบว่า ค่า Sig มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 163 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|-------|-----------------------|-------------------|---------|
| | | รับราชการ | อื่นๆ | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | ค้าขาย/ ธุรกิจ | รับจ้าง |
| รับราชการ | 4.35 | | | | | |
| อื่นๆ | 4.32 | 0.03 | | | | |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.31 | 0.04 | 0.01 | | | |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 4.21 | | | 0.10 | | |
| รับจ้าง | 3.84 | | | | 0.37* | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 163 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 164 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.409 | 4 | 1.852 | 2.876 | 0.023 |
| Within Groups | 244.689 | 380 | 0.644 | | |
| Total | 252.098 | 384 | | | |

จากตาราง 164 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.023 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 165 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|-------------------------|------------------------------|---------------|-----------------------|---------|
| | | อื่นๆ | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | รับ ราชการ | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | รับจ้าง |
| อื่นๆ | 4.11 | 4.11 | 4.09 | 4.08 | 3.86 | 3.64 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 4.09 | 0.02 | 4.09 | 4.08 | 0.25 | 0.47* |
| รับราชการ | 4.08 | 0.03 | 0.01 | 4.08 | 0.23 | 0.45* |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 3.86 | 0.25 | 0.23 | 0.22 | 3.86 | 0.44* |
| รับจ้าง | 3.64 | 0.47* | 0.45* | 0.44* | 0.22* | 3.64 |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 165 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 166 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 8.855 | 4 | 2.214 | 3.481 | 0.008 |
| Within Groups | 241.646 | 380 | 0.636 | | |
| Total | 250.502 | 384 | | | |

จากตาราง 166 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.008 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 167 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเพียงพอเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างอาชีพ | | | | |
|----------------------|-------------|------------------------------|-----------------------|-------|---------------|---------|
| | | ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว | เอกชน/ รัฐวิสาหกิจ | อื่นๆ | รับ ราชการ | รับจ้าง |
| | คะแนนเฉลี่ย | 4.49 | 4.39 | 4.36 | 4.20 | 4.01 |
| ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว | 4.49 | | 0.10 | 0.13 | 0.29 | 0.48* |
| เอกชน/รัฐวิสาหกิจ | 4.39 | | | 0.03 | 0.19 | 0.38* |
| อื่นๆ | 4.36 | | | | 0.16 | 0.35 |
| รับราชการ | 4.20 | | | | | 0.19 |
| รับจ้าง | 4.01 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 167 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเพียงพอเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และ เอกชน/รัฐวิสาหกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

**ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้**

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามรายได้ ในภาพรวมพบว่า รายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท มี
ความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.21 และ 4.23 ตามลำดับ ส่วน รายได้ไม่เกิน
5,000 บาท , 30,001 – 50,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท มีความต้องการในระดับมาก โดย
มีคะแนนเฉลี่ย 3.79 , 4.07 และ 4.05 ตามลำดับ (ตาราง 168)



ตาราง 168 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างคะแนนความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| ข้อความถาม | ไม่เกิน 5,000 บาท | | 5,001 – 15,000 บาท | | 15,001 – 30,000 บาท | | 30,001 – 50,000 บาท | | มากกว่า 50,000 บาท | |
|-----------------|-------------------|-------|--------------------|-------|---------------------|-------|---------------------|-------|--------------------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD |
| | ด้านความสะอาด | 3.81 | 1.256 | 4.34 | 0.652 | 4.42 | 0.638 | 4.21 | 0.555 | 4.18 |
| ด้านความสะดวก | 3.79 | 1.002 | 4.07 | 0.609 | 4.18 | 0.602 | 4.05 | 0.660 | 3.89 | 0.696 |
| ด้านความปลอดภัย | 3.79 | 1.059 | 4.31 | 0.707 | 4.28 | 0.772 | 4.18 | 0.746 | 4.11 | 0.737 |
| ด้านความเหมาะสม | 3.56 | 0.889 | 3.96 | 0.759 | 3.94 | 0.843 | 3.73 | 0.775 | 3.71 | 0.784 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.02 | 1.112 | 4.38 | 0.725 | 4.35 | 0.882 | 4.20 | 0.723 | 4.34 | 0.597 |
| รวม | 3.79 | 1.012 | 4.21 | 0.598 | 4.23 | 0.657 | 4.07 | 0.582 | 4.05 | 0.562 |

ตาราง 169 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในภาพรวม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.737 | 4 | 1.434 | 3.377 | 0.010 |
| Within Groups | 161.407 | 380 | 0.425 | | |
| Total | 167.144 | 384 | | | |

จากตาราง 169 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.010 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 170 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.23 | 4.21 | 4.07 | 4.05 | 3.79 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.23 | 0.02 | 0.16 | 0.18 | 0.44* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 4.21 | | 0.14 | 0.16 | 0.42* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 4.07 | | | 0.02 | 0.28 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 4.05 | | | | 0.26 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.79 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 170 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวม เกี่ยวกับ ห้างสรรพสินค้าในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 171 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้างสรรพสินค้าในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|--------|
| Between Groups | 9.903 | 4 | 2.476 | 5.129 | <0.001 |
| Within Groups | 183.437 | 380 | 0.483 | | |
| Total | 193.340 | 384 | | | |

จากตาราง 171 พบว่า ค่า Sig. มีค่า น้อยกว่า 0.001 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความสะอาด ของความต้องการเกี่ยวกับห้างสรรพสินค้าในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 172 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาดเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.42 | 4.34 | 4.21 | 4.18 | 3.81 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.42 | 0.08 | 0.21 | 0.24 | 0.61* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 4.34 | | 0.13 | 0.16 | 0.53* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 4.21 | | | 0.03 | 0.40* |
| มากกว่า 50,000 บาท | 4.18 | | | | 0.37* |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.81 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 172 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาดเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 173 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความสะดวก ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 5.134 | 4 | 1.283 | 2.966 | 0.020 |
| Within Groups | 164.436 | 380 | 0.433 | | |
| Total | 169.569 | 384 | | | |

จากตาราง 173 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.020 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความสะดวก ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 174 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะดวกเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | 15,001 – 30,000 บาท | 5,001 – 15,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| คะแนนเฉลี่ย | 4.18 | 4.07 | 4.05 | 3.89 | 3.79 |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.18 | 0.11 | 0.13 | 0.29* | 0.39* |
| 5,001 – 15,000 บาท | 4.07 | | 0.02 | 0.18 | 0.28* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 4.05 | | | 0.16 | 0.26 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.89 | | | | 0.10 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.79 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 174 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการในด้านความสะดวกเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ มากกว่า 50,000 บาท และ ไม่เกิน 5,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 175 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 7.101 | 4 | 1.775 | 3.008 | 0.018 |
| Within Groups | 224.289 | 380 | 0.590 | | |
| Total | 231.391 | 384 | | | |

จากตาราง 175 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.018 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความปลอดภัย ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 176 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตาม รายได้

| รายได้ | คะแนนเฉลี่ย | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|-------------|--------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| | | 5,001 – 15,000 บาท | 15,001 – 30,000 บาท | 30,001 – 50,000 บาท | มากกว่า 50,000 บาท | ไม่เกิน 5,000 บาท |
| | 4.31 | 4.28 | 4.18 | 4.11 | 3.79 | |
| 5,001 – 15,000 บาท | 4.31 | 0.03 | 0.13 | 0.20 | 0.52* | |
| 15,001 – 30,000 บาท | 4.28 | | 0.10 | 0.17 | 0.49* | |
| 30,001 – 50,000 บาท | 4.18 | | | 0.07 | 0.39* | |
| มากกว่า 50,000 บาท | 4.11 | | | | 0.32 | |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.79 | | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 176 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ 30,001 – 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 177 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 6.398 | 4 | 1.599 | 2.474 | 0.044 |
| Within Groups | 245.701 | 380 | 0.647 | | |
| Total | 252.098 | 384 | | | |

จากตาราง 177 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.044 ซึ่งน้อยกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือคะแนนเฉลี่ยในด้านความเหมาะสม ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตาราง 178 แสดงค่าแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้

| รายได้ | ความแตกต่างระหว่างรายได้ | | | | |
|---------------------|--------------------------|-----------------|-----------------|----------------|---------------|
| | 5,001 – 15,000 | 15,001 – 30,000 | 30,001 – 50,000 | มากกว่า 50,000 | ไม่เกิน 5,000 |
| คะแนนเฉลี่ย | บาท | บาท | บาท | บาท | บาท |
| 5,001 – 15,000 บาท | 3.96 | 0.02 | 0.23 | 0.25 | 0.40* |
| 15,001 – 30,000 บาท | 3.94 | | 0.21 | 0.23 | 0.38* |
| 30,001 – 50,000 บาท | 3.73 | | | 0.02 | 0.17 |
| มากกว่า 50,000 บาท | 3.71 | | | | 0.15 |
| ไม่เกิน 5,000 บาท | 3.56 | | | | |

* ค่าเฉลี่ยของคะแนนของ 2 กลุ่มอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยวิธี LSD ที่ระดับ 0.05

จากตาราง 178 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

ตาราง 179 แสดงค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้

| | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------|----------------|-----|-------------|-------|-------|
| Between Groups | 3.866 | 4 | 0.967 | 1.489 | 0.205 |
| Within Groups | 246.635 | 380 | 0.649 | | |
| Total | 250.502 | 384 | | | |

จากตาราง 179 พบว่า ค่า Sig มีค่า 0.205 ซึ่งมากกว่า ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยในด้านความเพียงพอ ของความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามกลุ่มรายได้ มีค่าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสัญชาติ

ตาราง 180 แสดงค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของสัญชาติไทยและสัญชาติอื่น ๆ
เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ใน
เขตกรุงเทพมหานคร

| ข้อความ | ไทย | | อื่นๆ | |
|-----------------|------|-------|-------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD |
| ด้านความสะดวก | 4.30 | 0.715 | 4.24 | 0.633 |
| ด้านความสะอาด | 4.07 | 0.656 | 4.14 | 0.806 |
| ด้านความปลอดภัย | 4.22 | 0.774 | 4.25 | 0.838 |
| ด้านความเหมาะสม | 3.85 | 0.808 | 4.10 | 0.828 |
| ด้านความเพียงพอ | 4.31 | 0.817 | 4.43 | 0.637 |
| รวม | 4.15 | 0.659 | 4.23 | 0.678 |

จากตาราง 180 ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขต
กรุงเทพมหานคร จำแนกตามสัญชาติ ในภาพรวม พบว่า สัญชาติอื่นๆ มีคะแนนความต้องการ
มากกว่า สัญชาติไทย โดยสัญชาติอื่นๆมีคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด และ สัญชาติไทย มี
คะแนน 4.15 อยู่ในระดับมาก

ตาราง 181 แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความต้องการของสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ เกี่ยวกับ ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

| ข้อความ | t | Sig |
|-----------------|--------|-------|
| ด้านความสะดวก | 0.385 | 0.701 |
| ด้านความสะอาด | -0.511 | 0.610 |
| ด้านความปลอดภัย | -0.153 | 0.878 |
| ด้านความเหมาะสม | -1.370 | 0.172 |
| ด้านความเพียงพอ | -0.699 | 0.485 |
| รวม | -0.563 | 0.574 |

จากตาราง 181 พบว่าทุกข้อความ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

การทดสอบสมมติฐานข้อ 3 “ นักท่องเที่ยวที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีพฤติกรรมในการใช้ห้องสุขา ภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน ”

ข้อมูลส่วนบุคคล กับความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้ห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยว ได้ทำการศึกษาระหว่างตัวแปรอิสระ 6 ตัวแปรดังต่อไปนี้

1. เพศ
 2. อายุ
 3. การศึกษา
 4. อาชีพ
 5. รายได้
 6. สัญชาติ
- ได้ผลการศึกษาดังต่อไปนี้



ตาราง 182 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับการใช้ห้องสุขาในวัด

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|--------|
| เพศ | 0.547 | 0.459 |
| อายุ | 1.139 | 0.888 |
| การศึกษา | 3.468 | 0.483 |
| อาชีพ | 4.191 | 0.381 |
| รายได้ | 11.937 | 0.018* |
| สัญชาติ | 0.315 | 0.575 |

* การใช้ห้องสุขาในวัดมีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 182 การใช้ห้องสุขาในวัด สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. การใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ รายได้
6. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ตาราง 183 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับการรู้จักห้องสุขาในวัด

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|---------|
| เพศ | 1.786 | 0.618 |
| อายุ | 9.588 | 0.652 |
| การศึกษา | 11.798 | 0.462 |
| อาชีพ | 8.082 | 0.779 |
| รายได้ | 15.610 | 0.210 |
| สัญชาติ | 26.447 | <0.001* |

* การรู้จักห้องสุขาในวัดมีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 183 การรู้จักห้องสุขาในวัด สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ รายได้
6. การรู้จักห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ตาราง 184 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับจำนวนครั้งในการใช้ห้อง
 สุขาในวัด

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|-------|
| เพศ | 6.088 | 0.048 |
| อายุ | 7.424 | 0.492 |
| การศึกษา | 5.246 | 0.731 |
| อาชีพ | 12.996 | 0.112 |
| รายได้ | 11.099 | 0.196 |
| สัญชาติ | 1.836 | 0.399 |

* จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัดมีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 184 จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ รายได้
6. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ตาราง 185 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|--------|
| เพศ | 5.492 | 0.359 |
| อายุ | 37.853 | 0.009* |
| การศึกษา | 46.043 | 0.001 |
| อาชีพ | 36.599 | 0.013 |
| รายได้ | 34.515 | 0.023* |
| สัญชาติ | 5.896 | 0.316 |

* ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัดมีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 185 ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. ก ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. ข ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. ค ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. ง ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. จ ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ รายได้
6. ฉ ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ตาราง 186 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับวัตถุประสงค์ในการใช้ห้อง
 สุขานในวัด

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|---------|
| เพศ | 5.396 | 0.249 |
| อายุ | 47.917 | <0.001* |
| การศึกษา | 30.006 | 0.018* |
| อาชีพ | 68.836 | <0.001* |
| รายได้ | 38.145 | 0.001* |
| สัญชาติ | 24.390 | <0.001* |

* วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 186 วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับ รายได้
5. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขานในวัด มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ตาราง 187 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคล กับการใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป

| ตัวแปรอิสระ | Chi-Square | Sig. |
|-------------|------------|--------|
| เพศ | 0.951 | 0.329 |
| อายุ | 1.562 | 0.816 |
| การศึกษา | 14.455 | 0.006* |
| อาชีพ | 1.990 | 0.738 |
| รายได้ | 4.785 | 0.310 |
| สัญชาติ | 6.206 | 0.013* |

* การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป มีความสัมพันธ์กับตัวแปรนั้น

จากตาราง 187 การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป สามารถแบ่งออกได้ดังนี้

1. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
2. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป ไม่มีความสัมพันธ์กับ อายุ
3. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา
4. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป ไม่มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
5. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป ไม่มีความสัมพันธ์กับ รายได้
6. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ

ผลจากแบบสัมภาษณ์

1. ความสะอาด

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สะอาดมากน้อยเพียงใด ควรมีการปรับปรุงสิ่งใดในห้องสุขา หรือบริเวณรอบๆห้องสุขา

นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นที่สะอาดอยู่ในระดับที่น่าพอใจ เพราะมีพนักงานทำความสะอาดตลอดเวลา คอยล้างพื้น ซักโครกและเก็บขยะเป็นเวลา แต่อยากให้มีการปรับปรุงบ้างในบางเรื่อง เช่น ช่วงเวลาทำความสะอาด เนื่องจากในบางครั้งพนักงานทำความสะอาดกวณผู้มาใช้บริการทำให้ผู้มาใช้บริการรู้สึกไม่ได้รับความสะอาดเท่าที่ควร ทำให้เสียงดังกวณบ้าง และนักท่องเที่ยวยังคิดเห็นว่าเป็นบริเวณรอบๆสุขานั้นควรจะทำให้โปร่ง ดุสบายตา ไม่ควรที่จะมีต้นไม้มาปกคลุมทำให้ดูน่ากลัว

2. ความสะดวก

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สามารถเดินทางมาใช้ได้สะดวกหรือไม่ ถ้าไม่ ควรมีการปรับปรุงส่วนไหนอย่างไร

นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าการใช้บริการห้องสุขามีความสะดวกอยู่ในระดับที่น่าพอใจเนื่องจากบริเวณห้องสุขามีป้ายบอกทางอย่างชัดเจน โดยแยกเป็นป้ายห้องสุขาหญิงและห้องสุขาชายอย่างชัดเจน แต่ก็มีบ้างครั้งที่นักท่องเที่ยวบางคนอาจจะมาไม่ถูกเนื่องจาก อ่านหนังสือไม่ออก หรือ มองป้ายไม่ชัดเจน โดยเฉพาะบุคคลที่มีปัญหาด้านสายตา เป็นต้น

3. ความปลอดภัย

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้ปลอดภัยต่อนักท่องเที่ยวหรือไม่ อย่างไร

นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่ ให้ความคิดเห็นที่ห้องสุขามีความปลอดภัยในระดับดี เพราะห้องน้ำส่วนใหญ่ อยู่ในบริเวณที่มีคนพลุกพล่าน และมีคนเข้าออกตลอดเวลาทำให้ไม่น่ากลัวและรู้สึกว่าปลอดภัย ไม่เจ็บจนเกินไป แต่ก็รู้สึกไม่ปลอดภัยบ้างในช่วงเวลาหลัง 18.00 น. เนื่องจากเป็นเวลาที่ไม่ค่อยมีนักท่องเที่ยวมากนักแล้ว

4. ความเหมาะสม

ท่านคิดว่ารูปแบบการตกแต่งของห้องสุขาเหมาะสมหรือไม่ ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ถ้ามี ควรเป็นแบบใด

นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่เหมาะสมดีแล้วสำหรับการตกแต่งห้องสุขาภายในวัด มีการใช้วัสดุแลพอุปกรณ์ที่เหมาะสม ใช้ง่ายสะดวกและปลอดภัยสำหรับผู้ใช้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเหมาะสมแล้วหรือไม่

นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่า ห้องสุขามีความสะอาด เหมาะสมแล้ว แต่มีบางส่วนมีความคิดเห็นว่า ควรจะมีกระดาษทิชชู หรือ ผ้าอนามัย แบบหยอดตู้ให้บริการในห้องสุขา ด้วยเนื่องจากบางครั้งกระดาษทิชชูในห้องสุขาหมดหรือมีไม่เพียงพอในช่วงเวลาที่มีนักท่องเที่ยวมาใช้บริการมาก และยังมีกระดาษทิชชูแบบหยอดเหรียญรู้สึกว่าจะสะอาดมากกว่าด้วย

5. ความเพียงพอ

ท่านคิดว่าจำนวนห้องสุขาเพียงพอหรือไม่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเพียงพอแล้วหรือไม่

นักท่องเที่ยวคิดว่าจำนวนห้องสุขาส่วนใหญ่มีความเพียงพอแล้ว เนื่องจากผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะแบ่งกันมาใช้บริการ อาจจะมีไม่เพียงพอบ้างเป็นบางครั้งคราว เช่น ช่วงเทศกาลพิเศษ มีกลุ่มทัวร์มาลง เป็นต้น แต่ส่วนใหญ่เท่าที่ผ่านมามีเพียงพอต่อการให้บริการของนักท่องเที่ยวแล้ว



บทที่ 5

บทสรุป

การศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว ได้ตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 385 ราย

สรุปผลการวิจัย

ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 66.5 ส่วนใหญ่มีอายุ 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.1 มีอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 62.9 มีรายได้ 15,001 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.6 และ ส่วนใหญ่มีสัญชาติไทย คิดเป็นร้อยละ 94.3

ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้ห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยวผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เคยใช้ห้องสุขาในวัด คิดเป็นร้อยละ 89.9 ส่วนใหญ่รู้จักห้องสุขาในวัดจากป้ายบอกทาง คิดเป็นร้อยละ 56.0 ซึ่งใช้ห้องสุขาในวัดจำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 73.1 ส่วนใหญ่ใช้ห้องสุขาในวัดในช่วงเวลา 10.01 – 12.00 น. คิดเป็นร้อยละ 25.4 ใช้ห้องสุขาในวัดเพื่อปัสสาวะ คิดเป็นร้อยละ 84.4 และส่วนใหญ่จะกลับมาใช้ห้องน้ำในวัด คิดเป็นร้อยละ 93.1

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ได้คะแนน 3.42 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงไปในแต่ละคำถาม พบว่า หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ มีคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้คะแนน 4.21 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที ได้คะแนน 3.93 อยู่ในระดับมาก , มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา ได้คะแนน 3.92 อยู่ในระดับมาก โดย ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง ได้คะแนนความพึงพอใจน้อยสุด ได้คะแนน 2.84 อยู่ในระดับปานกลาง

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม ได้รับคะแนน 4.16 มีความต้องการในระดับมาก เมื่อพิจารณาลงในประเด็นคำถาม พบว่า ประเด็นคำถาม ด้านความเพียงพอ ได้รับคะแนนความต้องการสูงสุด คือ 4.31 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความสะอาด ได้รับคะแนน 4.30 อยู่ในระดับมากที่สุด , ด้านความปลอดภัย

ได้รับคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด , ด้านความสะดวก ได้รับคะแนน 4.07 อยู่ในระดับมาก และ ด้านความเหมาะสม ได้รับคะแนน 3.87 อยู่ในระดับมาก

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขต

กรุงเทพมหานคร

จำแนกตามเพศ ในภาพรวมพบว่า เพศชาย มีคะแนนความพึงพอใจ มากกว่า เพศหญิง โดยในเพศชายมีคะแนน 3.46 อยู่ในระดับมาก และ เพศหญิง มีคะแนน 3.40 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในข้อคำถามพบว่าเกือบทุกข้อคำถาม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นในข้อคำถามที่ว่า มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก ที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จำแนกตามอายุ ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกกลุ่มอายุ มีคะแนนอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.28 – 3.43 ยกเว้นในกลุ่มอายุ ต่ำกว่า 20 ปี ที่มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.20 เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 2 ข้อ

1.ก เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุง หรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี และ 51 ปีขึ้นไป มีค่าแตกต่างจากทุกกลุ่มอายุ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2.ก เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยใน ห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุ 21 - 30 ปี มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่ากลุ่มอายุ 31 – 40 ปี และ 51 ปี ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวมพบว่า ระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า และ ปริญญาตรี มีคะแนนอยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.78 และ 3.44 ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษา อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า , สูงกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.29 , 3.35 และ 3.14 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 10 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในภาพรวม พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และระดับการศึกษาปริญญาตรีแตกต่างจากระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้นที่นั่ง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันดักน้ำที่สะอาด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และระดับการศึกษาปริญญาตรีแตกต่างจากระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

3. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษานุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

4. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษามากกว่าปริญญาตรี , อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

5. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

6. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องการปรับปรุง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกระดับการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

7. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษานุปริญญา หรือ เทียบเท่า , สูงกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ ระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า แตกต่างจากระดับการศึกษามากกว่าปริญญาตรี และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

8. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาปริญญาตรี มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าระดับการศึกษานุปริญญา หรือ เทียบเท่า , อื่นๆ และ สูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ ระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า แตกต่างจากระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

9. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษามัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า และ ปริญญาตรี มีค่าสูงกว่าระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี , อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

10. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับอื่นๆ มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกระดับการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

เมื่อจำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า อาชีพรับราชการ , เอกชน/รัฐวิสาหกิจ และ รับจ้าง มีคะแนนอยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.42 , 3.43 และ 3.50 ตามลำดับ ส่วนอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และ อื่นๆ มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.19 และ 3.40 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 9 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันดักน้ำ ที่สะอาด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ และ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทาง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพอื่นๆ และ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ แตกต่างจากอาชีพ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

3. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับสำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

4. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพอेกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ อาชีพรับจ้าง แตกต่างจากอาชีพอื่นๆ และ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

5. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลายทัศนียภาพสวยงามของวัด” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าอาชีพ เอกชน/รัฐวิสาหกิจ , รับจ้าง และ รับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

6. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

7. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

8. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ มีค่าสูงสุดซึ่งสูงกว่าอาชีพรับจ้าง และ อื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

9. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับราชการ มีค่าสูงสุด โดยอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ แตกต่างจาก อาชีพรับจ้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

เมื่อจำแนกตามรายได้ ในภาพรวมพบว่า รายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ 30,001 – 50,000 บาท มีคะแนนอยู่ระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.45 , 3.44 และ 3.46 ตามลำดับ ส่วนรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.35 และ 3.24 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความพึงพอใจเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 8 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบระบายอากาศที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีระบบการระบายน้ำที่ดี” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท , 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

3. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ในห้องสุขาแบบมีราวจับสำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

4. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องการปรับปรุง” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , ไม่เกิน 5,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

5. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

6. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

7. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท , 5,001 – 15,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

8. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยคะแนนความพึงพอใจในคำถาม “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา” พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 30,001 – 50,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามสัญชาติ ในภาพรวมพบว่า สัญชาติไทย มีคะแนนความพึงพอใจ มากกว่าสัญชาติอื่นๆ โดยในเพศชายมีคะแนน 3.42 อยู่ในระดับมากที่สุด และ เพศหญิง มีคะแนน 3.40 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในข้อคำถามพบว่าทุกข้อคำถาม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

จำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีคะแนนความต้องการ มากกว่า เพศหญิง โดยในเพศชายมีคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด และ เพศหญิง มีคะแนน 4.12 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในข้อคำถามพบว่าเกือบทุกข้อคำถาม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นในด้านความเหมาะสม ที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างเพศชายและเพศหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จำแนกตามอายุ ในภาพรวมพบว่า กลุ่มอายุต่ำกว่า 20 ปี , 21 - 30 ปี และ 51 ปีขึ้นไป มีคะแนนความต้องการในระดับ มากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.39 , 4.24 และ 4.21 ตามลำดับ และกลุ่มอายุ 31 – 40 ปี และ 41 – 50 ปี มีความต้องการในระดับ มาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.06 และ 4.05 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 1 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มอายุ ต่ำกว่า 20 ปี มีค่าสูงสุด โดยกลุ่มอายุ 21 - 30 ปี แตกต่างจากกลุ่มอายุ 31 – 40 ปี และ 41 – 50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามการศึกษา ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกระดับการศึกษา มีความต้องการในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.84 – 4.20 ยกเว้นระดับการศึกษานุปริญญา หรือเทียบเท่า ที่มีความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.26 เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามการศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 1 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะดวก เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของระดับการศึกษาอื่นๆ มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าระดับการศึกษานุปริญญาตรี และ อนุปริญญา หรือ เทียบเท่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า เกือบทุกอาชีพ มีความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.21 – 4.25 ยกเว้นอาชีพรับจ้าง ที่มีความต้องการในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.86 เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามอาชีพ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 5 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะดวก เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าอาชีพเอกชน/รัฐวิสาหกิจ และ รับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

3. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

4. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสมเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าทุกอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

5. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเพียงพอเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของอาชีพรับจ้าง มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่าอาชีพอัฒยา/ธุรกิจส่วนตัว และ เอกชน/รัฐวิสาหกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามรายได้ ในภาพรวมพบว่า รายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท มีความต้องการในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 4.21 และ 4.23 ตามลำดับ ส่วน รายได้ไม่เกิน 5,000 บาท , 30,001 – 50,000 บาท และ มากกว่า 50,000 บาท มีความต้องการในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.79 , 4.07 และ 4.05 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความแตกต่างระหว่างความต้องการเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำนวน 5 ข้อ

1. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ภาพรวม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท และ 5,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

2. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาด เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000บาท มีค่าต่ำสุดซึ่งต่ำกว่าทุกกลุ่มรายได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

3. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความสะอาดเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ 15,001 – 30,000 บาท มีค่าสูงสุด ซึ่งสูงกว่ากลุ่มรายได้ มากกว่า 50,000 บาทและไม่เกิน 5,000 บาทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท แตกต่างจากกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

4. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000 บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท , 15,001 – 30,000 บาท และ 30,001 – 50,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

5. เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการใน ด้านความเหมาะสม เกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนของกลุ่มรายได้ไม่เกิน 5,000

บาท มีค่าต่ำสุด ซึ่งต่ำกว่ากลุ่มรายได้ 5,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

จำแนกตามสัญชาติ ในภาพรวม พบว่า สัญชาติอื่นๆ มีคะแนนความต้องการ มากกว่า สัญชาติไทย โดยสัญชาติอื่นๆมีคะแนน 4.23 อยู่ในระดับมากที่สุด และ สัญชาติไทย มีคะแนน 4.15 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในข้อคำถาม พบว่าทุกข้อคำถาม มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความต้องการระหว่างสัญชาติไทยและสัญชาติอื่นๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

พฤติกรรมของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลส่วนบุคคล กับความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้ห้องสุขาภายในวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยว พบว่า

1. การใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ อาชีพ
2. การใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ , อายุ , การศึกษา , รายได้ และ สัญชาติ
3. การรู้จักห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ สัญชาติ
4. การรู้จักห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ , อายุ , การศึกษา , อาชีพ และ รายได้
5. จำนวนครั้งในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ , อายุ , การศึกษา , อาชีพ , รายได้ และ สัญชาติ
6. ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ อายุ และ รายได้
7. ช่วงเวลาในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ , การศึกษา , อาชีพ และ สัญชาติ
8. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขาในวัด มีความสัมพันธ์กับ อายุ , การศึกษา , อาชีพ , รายได้และ สัญชาติ
9. วัตถุประสงค์ในการใช้ห้องสุขาในวัด ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ
10. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป มีความสัมพันธ์กับ การศึกษา และ สัญชาติ
11. การใช้ห้องสุขาในวัดครั้งต่อไป ไม่มีความสัมพันธ์กับ เพศ , อายุ , อาชีพ และ รายได้

สรุปผลจากแบบสัมภาษณ์

1. ความสะอาด

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สะอาดมากน้อยเพียงใด ควรมีการปรับปรุงสิ่งใดในห้องสุขา หรือบริเวณรอบๆห้องสุขา

ผลสรุป ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่างสะอาด เพราะมีพนักงานทำความสะอาดตลอดเวลา แต่ก็มีสิ่งสมควรปรับปรุงบ้าง เช่น ช่วงเวลาทำความสะอาด ในบางครั้ง พนักงานทำความสะอาด รบกวนผู้มาใช้บริการบ้าง ทำให้ผู้มาใช้บริการ ไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร และ รอบๆสุขา ควร จะทำให้โปร่ง ไม่ควรมีต้นไม้ มากมาย จะได้ทำให้ ไม่เป็นที่เปลี่ยว

2. ความสะดวก

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สามารถเดินทางมาใช้ได้สะดวกหรือไม่ ถ้าไม่ ควรมีการปรับปรุงส่วนไหนอย่างไร

ผลสรุป ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่างสะดวก เนื่องจากมีป้ายบอกทางอย่างชัดเจน แต่อาจจะมีคนบางส่วนที่มาไม่ถูก เนื่องจาก อ่านหนังสือไม่ออก หรือ มองป้ายไม่ชัดเจน โดยเฉพาะ บุคคลที่มีปัญหาด้านสายตา

3. ความปลอดภัย

ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้ปลอดภัยต่อนักท่องเที่ยวหรือไม่ อย่างไร

ผลสรุป ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่างปลอดภัย เพราะห้องน้ำส่วนใหญ่ อยู่ในบริเวณ คนพลุกพล่าน และมีคนเข้าออกตลอดเวลา แต่อาจจะไม่ปลอดภัยบ้างในช่วงเวลาหลัง 18.00 น. แต่ก็ยังเป็นช่วงเวลาที่ไม่ค่อยมีนักท่องเที่ยวมากนัก

4. ความเหมาะสม

ท่านคิดว่ารูปแบบการตกแต่งของห้องสุขาเหมาะสมหรือไม่ ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ถ้า มี ควรเป็นแบบใด

ผลสรุป ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างเหมาะสมดีแล้ว

สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเหมาะสมแล้วหรือไม่

ผลสรุป ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่างสะดวก เหมาะสมแล้ว แต่มีบางส่วนมีความ คิดเห็นว่าง ควรจะมีกระดาษทิชชู หรือ ผ้าอนามัย แบบหยอดตู้ให้บริการ

5. ความเพียงพอ

ท่านคิดว่าจำนวนห้องสุขาเพียงพอหรือไม่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเพียงพอ แล้วหรือไม่

ผลสรุป จำนวนห้องสุขาส่วนใหญ่ มีเพียงพอ เพราะ ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะแบ่งกันมาใช้บริการ อาจจะมีไม่เพียงพอบ้างเป็นบางครั้งคราว เช่น ช่วงเทศกาลพิเศษ , มีกลุ่มทัวร์มาลง เป็นต้น แต่ส่วนใหญ่เท่าที่ผ่านมา มีเพียงพอ

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร เพื่อรองรับนักท่องเที่ยว สามารถอภิปรายผล ได้ดังนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ

ความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ได้คะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ (สงวน ศิรินาม และคณะ 2530) ได้ศึกษาความพึงพอใจและการยอมรับการมีและการใช้ห้องสุขาของชาวไทยมุสลิมใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดนราธิวาส พบว่า ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ จะเห็นได้ว่านักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ มีความพึงพอใจในห้องสุขาในเรื่องต่างๆ ดังนี้ “หากมีการปรับปรุง หรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการ หรือ ทูพพลภาพ” “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” “มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถ ส้วม ที่กดโถส้วม โถปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำที่สะอาด” “มีระบบระบายอากาศที่ดี” “มีระบบระบายอากาศน้ำที่ดี” “ห้องสุขาควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้เกิดทศนิยมสภาพสวยงามของวัด” “มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที” “มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา” “มีเจลทำความสะอาดมือแบบไม่ต้องล้างออก” “มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา”

2. ทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ

ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม ได้รับความต้องการในระดับมาก พบว่าประเด็นคำถาม ด้านความเพียงพอ ได้รับความต้องการสูงสุด รองลงมาคือ ด้านความสะอาด , ด้านความปลอดภัย, ด้านความสะดวก และด้านความเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ (ปิยะ พรหมสถิต และคณะ, 2528) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส้วมใช้ของครอบครัวชนบท ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดราชบุรี พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส้วมของครอบครัวในชนบทจังหวัดราชบุรี มี 10 ตัวแปรโดยเรียงลำดับตามความสำคัญของตัวแปรจากมากไปน้อย คือ ลักษณะของบ้าน อายุของหัวหน้าครอบครัว ระยะทางระหว่างบ้านกับแหล่งน้ำใช้สถานภาพทางสังคม การศึกษาของหัวหน้าครอบครัว สภาพแวดล้อมที่

อยู่อาศัย ความรู้เกี่ยวกับการเกิด และการป้องกันโรคทางเดินอาหาร ระยะเวลาที่มีน้ำใช้อย่างเพียงพอ รายได้เฉลี่ยของครอบครัว และการศึกษาสูงสุดของสมาชิกในครอบครัว

ข้อเสนอแนะ

1. จากผลการวิจัยดังกล่าวมา ผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะให้ทางวัดมีการปรับปรุงในเรื่องของจำนวนห้องสุขาภายในวัดมาเป็นอันดับแรก เนื่องจากได้รับคะแนนความต้องการด้านความเพียงพอสูงสุด รองลงมาคือ ด้านความสะอาดของห้องสุขาภายในวัด ด้านความปลอดภัย ด้านความสะดวก และด้านความเหมาะสม ตามลำดับ ทั้งนี้ควรปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขาสำหรับผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ ,มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที, มีกลิ่นหอมจากน้ำส้มหอมระเหยในห้องสุขา ด้วย
2. ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรจะขยายไปยังแหล่งท่องเที่ยว แห่งอื่น ที่มีอยู่ในบริเวณจังหวัดกรุงเทพมหานคร
3. ควรจะทำการศึกษาเฉพาะวัดบางแห่ง ไม่ควรศึกษาจำนวนวัดหลายแห่ง



บรรณานุกรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

บรรณานุกรม

- Schiffman, Leon G. (2000). *Consumer behavior*. BUU.
- ประเทือง ภูมิภักทราคม. (2540). *การปรับพฤติกรรมกรรมการปรับพฤติกรรม*. กรุงเทพมหานคร. โอ. เอส. พริ้นติ้ง เฮ้าส์
- วิจิตร อวระกุล. (2537). *การฝึกอบรม กรุงเทพมหานคร*. ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สงวน สุทธิเลิศอรุณ. (2543). *พฤติกรรมมนุษย์กับการพัฒนาตน*. กรุงเทพมหานคร. อักษรา พัฒนา.
- เสรี วงษ์มณฑล. (2542). *การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภค*. กรุงเทพมหานคร. Diamond in business word.
- ปิยะ พรหมสถิต. (2533). *ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมใช้ของครอบครัวชนบท ศึกษาเฉพาะ กรณีจังหวัดราชบุรี*. วิทยานิพนธ์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- วันทนา สุรชีวิน. (2541). *การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความพึงพอใจ ของนักท่องเที่ยวชาว ต่างประเทศกับการเดินทางมาท่องเที่ยวประเทศไทยในปีท่องเที่ยวไทย 2541-2542*. วิทยานิพนธ์ คณะนิเทศศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมโภชน์ เอี่ยมสุภาษิต. (2543). *ทฤษฎีและเทคนิคการปรับพฤติกรรม*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพมหานคร. โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก ตัวอย่างส้วมสุดุดยอด

ตัวอย่างส้วมสุดุดยอด

1. สูดุดยอดเก๋ได้แก่ ส้วมโบราณที่ซูดุดพบพระราชวังจันทร อ.คง จ.พิษณุโลก ลักษณะเป็นบ่อน้ำก่ออิฐโบราณ 3 บ่อที่มุนอกพระราชวังคือ อิฐรูปเกือกม้าหรือรูปวงรี ลักษณะคล้ายถึง ซึ่งคาดว่ามีอายุประมาณ 500 ปี
2. สูดุดยอดแปลกได้แก่ ส้วมทองคำ ที่วัดหนองบัวทุ่ง จ.นครราชสีมา ส้วมนี้สร้างมาตั้งแต่ปี 2545 โดยมีลูกศิษย์ ซึ่งเป็นเจ้าของร้านเซรามิกมาสร้างให้ ซึ่งส้วมทองคำได้ทำจากเซรามิก และนำทองคำเคลือบอีกชั้นหนึ่ง เพื่อให้เกิดความสวยงาม
3. สูดุดยอดสะอาด จากการประกวดส้วมสุดุดยอดแห่งประเทศไทยในปี 2549 ได้แก่
 - 3.1 แหล่งท่องเที่ยว ได้แก่ ส้วมที่พระราชนิเวศน์มฤคทายวัน ค่ายพระราม 6 จังหวัดเพชรบุรี
 - 3.2 สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สามชาย ปีโตรเลียม จังหวัดสระบุรี
 - 3.3 สวนสาธารณะ ได้แก่ สวนท้าวสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา
 - 3.4 โรงพยาบาล ได้แก่ โรงพยาบาลหันคา จังหวัดชัยนาท
 - 3.5 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนมารีวิทยาปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี
 - 3.6 วัด ได้แก่ วัดท่ากาวร้อง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ภาคผนวก ข แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์

แบบสอบถามงานวิจัย

เรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยผลที่ได้จะนำไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษาเท่านั้น สำหรับแบบสอบถามจะมีทั้งหมด 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1: ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2: ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักท่องเที่ยวในการใช้ห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 3: ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 4: ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ชาย หญิง
2. อายุ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10 ปี 11-20 ปี 21-30 ปี
 31-40 ปี 41-50 ปี 51-60 ปี
 มากกว่า 60 ปี
3. ระดับการศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า
 อนุปริญญา หรือเทียบเท่า ปริญญาตรี
 สูงกว่าปริญญาตรี อื่นๆ
4. อาชีพหลัก รับราชการ เอกชน/รัฐวิสาหกิจ
 ค้าขาย-ธุรกิจส่วนตัว รับจ้าง
 นักเรียน นักศึกษา เกษตรกร
 พ่อบ้าน/แม่บ้าน อื่นๆ.....

5. รายได้ () ไม่เกิน 5,000 บาท () 5,001-15,000 บาท
 () 15,001-30,000 บาท () 30,001-50,000 บาท
 () 50,001-80,000 บาท () มากกว่า 80,000 บาท
6. สัญชาติ () ไทย () จีน () อื่นๆ.....

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้ห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร ของนักท่องเที่ยว

1. ท่านเคยใช้ห้องสุขาในวัดนี้หรือไม่
 () เคย () ไม่เคย
2. ท่านรู้จักห้องสุขาในวัดนี้ได้อย่างไร
 () ป้ายบอกทาง () พระ/เจ้าหน้าที่ดูแล
 () เพื่อน/บุคคลอื่นแนะนำ () เดินหาเองจนเจอ
3. ท่านใช้ห้องสุขาในวัดนี้เฉลี่ยกี่ครั้งต่อวัน
 () 1 ครั้ง () 2-3 ครั้ง
 () มากกว่า 3 ครั้งขึ้นไป
4. ท่านใช้ห้องสุขาในวัดนี้ ในช่วงเวลาใดมากที่สุด
 () 06.01 – 08.00 น. () 08.01 – 10.00 น.
 () 10.01 – 12.00 น. () 12.01 – 14.00 น.
 () 14.01 – 16.00 น. () 16.01 – 18.00 น.
 () 18.01 – 20.00 น. () 20.01 – 22.00 น.
 () 22.01 – 24.00 น. () 24.01 – 02.00 น.
 () 02.01 – 04.00 น. () 04.01 – 06.00 น.
5. ท่านใช้ห้องสุขาในวัดนี้เพื่อวัตถุประสงค์ใดบ่อยที่สุด
 () ปัสสาวะ () อูจาระ
 () ล้างหน้า () ล้างมือ
 () อาบน้ำ () ซักล้าง
 () อื่นๆ.....
6. ท่านจะใช้ห้องสุขาในวัดนี้ ในครั้งต่อไปอีกหรือไม่
 () ใช่ () ไม่ใช่

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานคร
โปรดให้คะแนนระดับความพึงพอใจที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานครมากของท่าน โดยใส่
เครื่องหมาย \surd ในช่องคะแนนที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด (มากที่สุด = 5, มาก = 4, ปานกลาง = 3, น้อย
= 2, น้อยที่สุด = 1)

| ความพึงพอใจที่มีต่อห้องสุขา ประเภทวัด | ระดับความพึงพอใจ | | | | |
|--|------------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. มีพื้น ผนัง เพดาน หลอดไฟ โถส้วม ที่กดโถส้วม โถ ปัสสาวะ ที่กดปัสสาวะ ที่ฉีดน้ำ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันดัก น้ำ ที่สะอาด | | | | | |
| 2. มีระบบระบายอากาศที่ดี | | | | | |
| 3. มีระบบการระบายน้ำที่ดี | | | | | |
| 4. มีจำนวนห้องสุขา ขนาดของพื้นที่ สีของห้องสุขา ที่ เหมาะสม | | | | | |
| 5. มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขาที่ชัดเจน | | | | | |
| 6. มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาอย่างเหมาะสม เช่น กระดาษทิชชู สบู่ล้างมือ ถังขยะ กระจก ฯลฯ | | | | | |
| 7. ทางเดินขึ้น - ลงเหมาะสมสำหรับผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | | | | | |
| 8. บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาเหมาะสม | | | | | |
| 9. มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอกห้องสุขาชาย - หญิง ที่ชัดเจน | | | | | |
| 10. ในห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิง ตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | | | | | |
| 11. หากมีการปรับปรุงหรือเพิ่มห้องสุขา สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ ท่านคิดอย่างไร | | | | | |
| 12. หากมีผู้รับบริจาคเงินหน้าห้องสุขา ท่านคิดอย่างไร | | | | | |
| 13. ห้องสุขาคควรอยู่ด้านหลังของวัดเพื่อไม่ให้ทำลาย ทัศนียภาพสวยงามของวัด | | | | | |
| 14. ห้องสุขานี้เหมาะสมแล้ว ไม่ต้องมีการปรับปรุง | | | | | |
| 15. มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | | | | | |
| 16. มีพนักงานทำความสะอาดห้องสุขาทุกๆ 30 นาที | | | | | |
| 17. มีกลิ่นหอมจากน้ำมันหอมระเหยในห้องสุขา | | | | | |
| 18. มีเจลทำความสะอาดมือแบบ ไม่ต้องล้างออก | | | | | |
| 19. มีกระจกแบบเต็มตัวภายในห้องสุขา | | | | | |

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร
โปรดให้คะแนนระดับความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใส่
เครื่องหมาย \surd ในช่องคะแนนที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด (มากที่สุด = 5, มาก = 4, ปานกลาง = 3, น้อย
= 2, น้อยที่สุด = 1)

| ความต้องการของนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับห้องสุขาภายในวัด | ระดับความต้องการ | | | | |
|--|------------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ด้านความสะอาด | | | | | |
| 1.น้ำใช้ ภาชนะเก็บกักน้ำ ชันตักน้ำ ที่ฉีดน้ำ | | | | | |
| 2.ต้องการให้กระดวยทึชชามีสีขาว ไม่มีลวดลาย | | | | | |
| 3.อ่างล้างมือ ก๊อกน้ำ กระจก | | | | | |
| 4.มีสบู่เหลวล้างมือหอม ล้างออกง่าย | | | | | |
| 5.ถังหรือถุงขยะไม่มีกลิ่น | | | | | |
| 6.เครื่องระบายอากาศ เครื่องดูดอากาศ พัดลมที่สะอาด ไม่มี ฝุ่นติดอยู่ | | | | | |
| 7.ท่อระบายน้ำที่สะอาด น้ำไหลผ่านสะดวก | | | | | |
| ด้านความสะดวก | | | | | |
| 1.มีขนาดของพื้นที่ห้องสุขาต่อการใช้งาน ไม่รู้สึกอึดอัด | | | | | |
| 2.แบ่งแยกห้องสุขาชาย และ สุขาหญิง | | | | | |
| 3.มีป้ายหรือสัญลักษณ์บอกทิศทางของห้องสุขา | | | | | |
| 4.มีทางเดินมายังห้องสุขา (เช่นแผ่นปูนสำหรับเดิน) | | | | | |
| 5.มีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขา เช่น กระดวยทึชชู สบู่เหลวล้างมือ ถังใส่ผ้าอนามัย ถังขยะแบบมิดชิด ฯลฯ | | | | | |
| 6.มีราวจับสำหรับทางเดินขึ้น – ลง | | | | | |
| 7.ห้องสุขาแบบนั่งยอง | | | | | |
| 8.ห้องอาบน้ำแบบฝักบัว | | | | | |
| 9.ชั้นวางของหนักในห้องสุขา สำหรับสุขาชาย/หญิง | | | | | |
| 10.ชั้นวางของหน้าโถปัสสาวะชาย | | | | | |
| 11.เครื่องเป่ามือแห้ง | | | | | |
| ด้านความปลอดภัย | | | | | |
| 1.บริเวณที่ตั้งของห้องสุขาอยู่ด้านหลังของวัด | | | | | |
| 2.มีป้ายสัญลักษณ์บ่งบอก สำหรับห้องสุขาชาย – หญิง | | | | | |
| 3.ประตูมีกลอนล็อกค้ำยันในได้ | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 4. มีพื้นที่ห้องสุขา ทางเดินขึ้น – ลง แบบพื้นทราขป้องกันการ ลื่นล้ม | | | | | |
| ด้านความเหมาะสม | | | | | |
| 1. มีพื้นที่ว่างภายในห้องสุขา สามารถยืนแต่งตัวได้ | | | | | |
| 2. มีช่องระบายลม หลอดไฟเพดาน แสงแดดส่องเข้ามา | | | | | |
| 3. คุณภาพของกระดาษทิชชูมีความเหนียวนุ่ม ไม่เปื่อยยุ่ยง่าย | | | | | |
| 4. มีเสียงเพลงหรือเสียงดนตรีภายในห้องสุขา | | | | | |
| 5. มีผ้าเช็ด | | | | | |
| 6. เจลทำความสะอาดไม่ต้องล้างน้ำแบบผสมน้ำยาฆ่าเชื้อ | | | | | |
| 7. มีกลิ่นน้ำมันหอมระเหยภายในห้องสุขา | | | | | |
| ด้านความเพียงพอ | | | | | |
| 1. มีจำนวนห้องสุขาชายและห้องสุขาหญิง อย่างต่ำประเภท ละ 5 ห้อง | | | | | |
| 2. มีสิ่งอำนวยความสะดวกภายในห้องสุขา เช่น กระดาษทิชชู สบู่เหลวล้างมือ ถูขยชะ ฯลฯ อย่างเพียงพอตลอดเวลา | | | | | |
| 3. ห้องสุขาแบบมีราวจับ สำหรับ ผู้สูงอายุ หญิงตั้งครรภ์ ผู้พิการหรือ ทูพพลภาพ | | | | | |
| 4. เครื่องระบายอากาศ เครื่องดูดอากาศ พัดลมที่ใช้การได้ | | | | | |

แบบสัมภาษณ์

เรื่อง แนวทางการพัฒนาห้องสุขา ประเภทวัดในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว

คำชี้แจง : แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยผลที่ได้จะนำไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการศึกษาเท่านั้น

สำหรับคำถามเพื่อใช้สอบถาม ผู้รับผิดชอบห้องสุขาประจำวัด ในเขตกรุงเทพมหานคร ตามโครงการ 'ไหว้พระขอพร 9 พระอารามหลวง' ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย จำนวน 9 คน เนื้อหาจะเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาห้องสุขาประเภทวัด ในด้านความสะอาด ความสะดวก ความปลอดภัย ความเหมาะสม ความเพียงพอ

1.ความสะอาด

- ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สะอาดมากน้อยเพียงใด ควรมีการปรับปรุงสิ่งใดในห้องสุขา หรือบริเวณรอบๆห้องสุขา

.....

.....

.....

.....

2.ความสะดวก

- ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้สามารถเดินทางมาให้ได้สะดวกหรือไม่ ถ้าไม่ ควรมีการปรับปรุงส่วนไหนอย่างไร

.....

.....

.....

.....

3.ความปลอดภัย

- ท่านคิดว่าห้องสุขาในวัดนี้ปลอดภัยต่อนักท่องเที่ยวหรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

.....

4.ความเหมาะสม

- ท่านคิดว่ารูปแบบการตกแต่งของห้องสุขาเหมาะสมหรือไม่ ควรมีการปรับปรุงหรือไม่ ถ้ามี ควรเป็นแบบใด
- สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเหมาะสมแล้วหรือไม่

.....

.....

.....

.....

5. ความเพียงพอ

- ท่านคิดว่าจำนวนห้องสุขาเพียงพอหรือไม่ และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสุขาเพียงพอแล้วหรือไม่

.....

.....

.....



Questionnaires

Trend to develop restroom of temple in Bangkok for tourists.

Notification: this questionnaire is a part of the course study of a Master's degree in Hotel & Tourism Management of The Nareasuan University. The information acquired will be use for academic purpose only. This questionnaire would be separated into 4 parts.

Part 1: The Respondent's Personal Information.

Part 2: The Behavior of Tourist with the restroom of temple in Bangkok.

Part 3: Tourists' Attitude toward the restroom of temple in Bangkok.

Part 4: Tourists' demand toward the restroom of temple in Bangkok.

Part 1 The Respondent's Personal Information

- | | | | |
|---------------|--|--|--|
| 1. Gender | <input type="checkbox"/> Male | <input type="checkbox"/> Female | |
| 2. Age | <input type="checkbox"/> Younger than 10 years old | <input type="checkbox"/> 11-20 years old | |
| | <input type="checkbox"/> 21-30 years old | <input type="checkbox"/> 31-40 years old | |
| | <input type="checkbox"/> 41-50 years old | <input type="checkbox"/> 51-60 years old | |
| | <input type="checkbox"/> Old than 60 years old | | |
| | | | |
| 3. Education | <input type="checkbox"/> Primary School | <input type="checkbox"/> High School | |
| | <input type="checkbox"/> Diploma or equivalent | <input type="checkbox"/> Bachelor Degree | |
| | <input type="checkbox"/> Above Bachelor Degree | <input type="checkbox"/> Others | |
| 4. Occupation | <input type="checkbox"/> Government officer | <input type="checkbox"/> Private company | |
| | | / State enterprise | |
| | <input type="checkbox"/> Entrepreneur | <input type="checkbox"/> Hired | |
| | <input type="checkbox"/> Student | <input type="checkbox"/> Cultivator | |
| | <input type="checkbox"/> Housewife/ House Husband | <input type="checkbox"/> Other..... | |

5. Monthly Income () Below 5,000 Baht () 5,001-15,000 Baht
 () 15,001-30,000 Baht () 30,001-50,000 Baht
 () 50,001-80,000 Baht () Over 80,000 Baht
6. Nationality () Thai () Chinese
 () Others.....



Part 2 The Behavior of Tourist into restroom of temple in Bangkok.

1. You have used the restroom of the temple

YES

NO

2. How you know location of restroom of temple

Destination board

Monk/ Staff

Friends of others

Find yourself

3. How often do you use the restroom of temple per day?

Once

2 – 3 times

Over 3 times

4. What time you often use the restroom of temple

06.01am. – 08.00am.

08.01am. – 10.00am.

10. 01am. – 12.00pm.

12.01pm. – 14.00pm.

14.01pm. – 16.00pm.

16.01pm. – 18.00pm.

18.01pm. – 20.00pm.

20.01pm. – 22.00pm.

22.01pm. – 24.00pm.

24.01am. – 02.00am.

02.01am. – 04.00am.

04.01am. – 06.00am.

5. What is kind of purpose in using restroom of temple.

Urination

Defecation

Cleaning face

Cleaning hand

Taking a bath

Wash

Others.....

6. Do you want use restroom of temple next time?

YES

NO

Part 3 Tourists' Attitude toward the restroom of temple in Bangkok.

Please select the attitude level towards restroom. Please indicate your response by marking \surd to columns for each statement listed that best describes based on your feeling / opinion (Mostly agree = 5, Agree = 4, Neutral = 3, Disagree = 2, Mostly disagree = 1)

| Your attitude toward the restroom of temple | Level of Attitude | | | | |
|---|-------------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1. Floor, Wall, Ceiling, Lamp, Closestool, key-press of Closestool, Urinal, Key press of urinal, Sprinkler, Reservoir and Scoop are clean | | | | | |
| 2. Have a good ventilation system | | | | | |
| 3. Have a good drainage system | | | | | |
| 4. Number of restroom, Size of the area and Color of restroom are appropriate | | | | | |
| 5. The destination board of restroom indicate clearly | | | | | |
| 6. The facilities are convenient and appropriate, such as toilet paper, soap, waste bin, glasses, mirror, etc. | | | | | |
| 7. The route way is appropriate for elderly, Pregnant women, handicapped | | | | | |
| 8. The location of restroom is appropriate | | | | | |
| 9. The sign or symbol of separated male and female restroom are clearly | | | | | |
| 10. Having the special handrail for elderly, pregnant women and handicapped in restroom | | | | | |
| 11. Update or add restroom for elderly, pregnant women and handicapped | | | | | |
| 12. Put donations box in front of restroom | | | | | |
| 13. Restroom should be located behind the temple because of prevent destruct view of temple | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 14. Restroom is appropriated. Not need to be updated. | | | | | |
| 15. Having song or music in restroom | | | | | |
| 16. Employees to clean restroom every 30 minutes | | | | | |
| 17. Having fragrance from aromatic oil in restroom | | | | | |
| 18. Having the gel to clean hands without washing out. | | | | | |
| 19. Having looking glass in restroom | | | | | |



Part 4 Tourists' demand toward the Restroom of temple in Bangkok.

Please select the demand towards restroom. Please indicate your response by marking \surd to columns for each statement listed that best describes based on your feeling / opinion (Mostly agree = 5, Agree = 4, Neutral = 3, Disagree = 2, Mostly disagree = 1)

| Your demand toward the restroom of temple | Level of Demand | | | | |
|---|-----------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Cleanliness | | | | | |
| 1. Water, Reservoir, Scoop and Sprinkler | | | | | |
| 2. The color of toilet paper is white and no design. | | | | | |
| 3. Sink, Water faucet, Mirror | | | | | |
| 4. Having the fragrant liquid soap, rinse easily | | | | | |
| 5. Bin or garbage bag does not odor | | | | | |
| 6. Ventilator , exhaust and fan are clear, the dust does not stuck | | | | | |
| 7. Sewer is clean. Water flow through easily | | | | | |
| Convenience | | | | | |
| 1. The area of restroom does not feel uncomfortable when it be use | | | | | |
| 2. Separation male and female restroom | | | | | |
| 3. Having label or symbol directions of restroom | | | | | |
| 4. Walkway to the restroom(such as cement) | | | | | |
| 5. Having convenient facilities, such as toilet paper, Liquid soap, Feminine hygiene bags, sealed garbage bags .etc | | | | | |
| 6. handrail for up and down stairway | | | | | |
| 7. Close stool-style restroom | | | | | |
| 8. Lotus-style bathroom | | | | | |
| 9. Heavy rack in restroom | | | | | |
| 10. Having a rack in front of urinal | | | | | |
| 11. Hand-dryer blower | | | | | |
| Security | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 1. Location of restroom behind of the temple | | | | | |
| 2. Having a Symbol indicate restroom for men - women | | | | | |
| 3. The door can be locked from inside | | | | | |
| 4. put the non-slip mat in access of restroom | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| Appropriate | | | | | |
| 1.The enough space can be turn around in restroom | | | | | |
| 2.Having the ventilator, lighting, ceiling light in restroom | | | | | |
| 3.Quality of toilet paper | | | | | |
| 4. Having song or music in restroom | | | | | |
| 5.Having cold wet wipes | | | | | |
| 6. Having the gel to clean hands without washing out | | | | | |
| 7. Having the aromatic Essential Oil in restroom | | | | | |
| Adequacy | | | | | |
| 1. At least 5 per room type of number of male and female restroom | | | | | |
| 2. Supply enough convenient facilities all time, such as toilet paper, Liquid soap, garbage bags. etc | | | | | |
| 3. Having the special handrail for elderly, pregnant women and handicapped in restroom | | | | | |
| 4. Ventilator , exhaust and fan can be use | | | | | |



ประวัติผู้ศึกษาค้นคว้า

ประวัติผู้ศึกษาค้นคว้า

| | |
|------------------------|---|
| ชื่อ – ชื่อสกุล | ทศพร แก้วศิริ |
| วัน เดือน ปีเกิด | 22 ธันวาคม 2523 |
| ที่อยู่ปัจจุบัน | 2036 / 153 ถ.ริมทางรถไฟสายปากน้ำ แขวงพระโขนง เขต คลองเตย กรุงเทพมหานคร |
| ที่ทำงานปัจจุบัน | อดิตาส ซอร์สซิง ลิมิเต็ด สำนักงานผู้แทนประเทศไทย ชั้น 20 อาคารเวฟเพลส 55 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 |
| ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน | Garment Technician |
| ประสบการณ์การทำงาน | |
| พ.ศ. 2549 | อดิตาส ซอร์สซิง ลิมิเต็ด สำนักงานผู้แทนประเทศไทย ชั้น 20 อาคารเวฟเพลส 55 ถนนวิฑู แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 |
| พ.ศ. 2547 | บริษัท ไทย อีสเทอน อินดัสทรี จำกัด 42/220 หมู่ 5 ถนนเพชรเกษม ตำบลไร่ขิง อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม 73210 |
| พ.ศ. 2545 | บริษัท คริสโก้ (ประเทศไทย) จำกัด 85 ม.13 ถนนเพชรเกษม ตำบลอ้อมน้อย อำเภอกะทู้ม้านะ จังหวัดสมุทรสาคร 74130 |
| ประวัติการศึกษา | |
| พ.ศ. 2545 | บธ.บ. (การตลาด) มหาวิทยาลัยคริสเตียน |